

БИБЛИОТЕКИ ЗА РУБЕЖОМ

УДК 02(1-87)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-112-131>

Зарубежные библиотеки в электронной среде общества Web 2.0: типы пользовательского участия

Т. Е. Савицкая

*Российская государственная библиотека, Москва, Российская Федерация,
eneklessa@yandex.ru*

Аннотация. Проанализированы различные типы и формы пользовательского участия в таких основных библиотечных процессах, как каталогизация, обслуживание, публичный каталог онлайн-доступа. Анализ сделан на основе научной периодики и профильных зарубежных журналов за период 2010–2020 гг. Сайты зарубежных библиотек, укоренённые в доступной электронной среде, во многом развиваются как платформы пользовательских приложений. Это стимулирует активное участие читателей в осуществлении таких важнейших функций, как каталогизация (социальные закладки, добавление записей и рецензий) и обслуживание (социальные сети, блоги, мессенджеры, вики-ресурсы, подкасты и водкасты). Опираясь на социальные медиаресурсы, позволяющие контактировать с пользователями по множеству каналов, библиотеки предоставляют читателям возможность создавать новый контент и видоизменять услуги в рамках «единой архитектуры участия» в соответствии с реалиями современной электронной цивилизации. Анализ современной практики пользовательского участия в индексации и предложении новых ресурсов, снабжающих библиотеки наборами новых метаданных, показывает, что эти процедуры нельзя признать отработанными должным образом: рецензиям, рейтинговым оценкам зачастую требуются фильтрация, контроль. Приложениям Web 2.0, находящимся в русле развития глобальной электронной цивилизации, в библиотеке замены нет. Повышение результативности социальных сервисов способно вывести их из ранга альтернативных дополнительных служб.

Ключевые слова: электронные ресурсы, социальные сети, сервис социальных закладок, вики-ресурсы, подкасты

Для цитирования: Савицкая Т. Е. Зарубежные библиотеки в электронной среде общества Web 2.0: типы пользовательского участия / Т. Е. Савицкая // Научные и технические библиотеки. 2022. № 5. С. 112–131. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-112-131>

FOREIGN LIBRARIES

UDC 02(1-87)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-112-131>

Foreign libraries in Web 2.0 digital community: User participation types

Tatiana E. Savitskaya

*Russian State Library, Moscow, Russian Federation,
eneklessa@yandex.ru*

Abstract. Various types and formats of user participation in the key library processes like cataloging, user services, OPACs are analyzed based on science periodicals and foreign professional journals published in 2010–2020. Foreign library websites well-established within accessible digital environment has been developing, to a great extent, as the platforms for user applications. This stimulates user extensive involvement in the key library functions like cataloging (social bookmarks, adding records and reviews) and services (social media, blogs, messengers, wiki-resources, podcasts and wordcasts). Being supported by social media resources that offer diverse channels of communication with their users, the libraries make it possible for the users to create new content and transform their services within “the unified participation framework” which is consistent with the modern digital civilization. The analysis of current practice of user participation in indexing and supply of new resources and new metadata sets to the libraries, demonstrates that these processes have not been well developed; reviews and ratings have often to be controlled and filtered. The libraries cannot offer substitute to the Web 2.0 apps that are in the wake of global digital civilization.

The status of social services as libraries' additional optional services can be changed through increasing their effectiveness.

Keywords: digital resources, social media, social bookmark service, wiki-resources, podcasts

Cite: Savitskaya T. E. Foreign libraries in Web 2.0 digital community: User participation types / T. E. Savitskaya // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 5. P. 112–131. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-112-131>

Глобальная электронная цивилизация как очередная модификация массового общества – общества развитого потребления – последовательно преобразовывает многие виды деятельности человека в формат информационно-коммуникативных услуг, диапазон которых постоянно расширяется. Социально-культурная и информационная инфраструктура общества Web 2.0 по большей части ориентируется на «умную толпу» (Говард Рейнгольд), «народ интернета». В удовлетворении запроса нового пользователя на быстрый и комфортный доступ к различным интернет-услугам соревнуются не только лидеры IT-рынка, но и такие учреждения культуры, как музеи, архивы, библиотеки. Информатизация зарубежных библиотек, особенно в развитых странах, сделала нормой «применение интерактивных коллаборативных и мультимедийных веб-технологий для функционирования библиотечных веб-сервисов и коллекций» [1].

Цель статьи – исследование различных типов и форм пользовательского участия в таких основополагающих библиотечных функциях, как каталогизация, обслуживание, публичный каталог онлайн-доступа (Online Public Access Catalog, OPAC) и т. д. на основе анализа публикаций в научной периодике и профильных зарубежных журналах за 2010–2020 гг.

Автор стремился максимально широко осветить библиотечную практику использования приложений Web 2.0 в различных регионах (Северная Америка, Европа, Азия, страны Персидского залива), выявить степень распространения этого вида приложений. Представлялось важным проанализировать зарубежный опыт их применения в библиотеках различных типов (научных и публичных). Из нескольких десятков

публикаций были отобраны источники, наиболее полно отвечающие поставленным задачам.

В первой части исследования уделено внимание теоретическим основам концепта Библиотеки Web 2.0 как децентрализованной системы, строящейся при участии пользователей; проанализирована степень распространения сервисов Web 2.0 в библиотеках различных регионов. Во второй и третьей частях проанализирован недостаточно освещённый в отечественном библиотековедении зарубежный опыт применения таких библиотечных сервисов, как социальные закладки и вики-ресурсы.

Библиотека 2.0: ориентация на пользователя

В 2005 г. Тим О'Рейли (*Tim O'Reilly*), активист движения за свободное программное обеспечение, в статье «Что такое Web 2.0?» определил данное явление как «методику проектирования систем, которые путём учёта сетевых взаимодействий становятся тем лучше, чем больше людей ими пользуется» [2], назвав в качестве примера приложения с веб-синдикацией, тегированием, блоггингом, вики-ресурсами. Популярный в 2010-х гг. концепт Библиотеки 2.0 как децентрализованной системы с инфраструктурой, строящейся при участии клиентов, базировался на формирующемся комплексе онлайн-сервисов, предоставляющих пользователю возможность создавать контент, видоизменять услуги, продвигать те или иные службы и т. д.

Бэкграунд Библиотеки 2.0 – смена типа библиотечной автоматизации, переход от объединённых, клиент-серверных библиотечных систем (Integrated Library System, ILS) к универсальным библиотечным сервисным платформам (Library Service Platform, LSP). Их основополагающим структурным принципом является «архитектура участия» (architecture of participation) – вовлечённость пользователя в создание и передачу контента [3].

«Использование коллективного разума» (harnessing collective intelligence), к чему призывал Тим О'Рейли, описывая новую парадигму систем Web 2.0; выстраивание «архитектуры участия» в реформируемых библиотечных системах заключается в функционировании разнообразных веб-сервисов, основанных на совместном создании и редактировании контента (вики-ресурсы); рекомендации дополнительных информационных ресурсов с помощью тегирования и социальных за-

кладок (bookmarking) в онлайн-каталоге; получении отзывов, списков литературы, мультимедийного материала в социальных сетях, блогах, микроблогах, подкастах и т. д.

О распространённости сервисов Web 2.0 в зарубежных библиотеках свидетельствуют факты. Исследование ста ведущих научных библиотек США (2014 г.) показало, что все они имеют аккаунты в Facebook и Twitter, ведут собственный блог (99%), подписаны на RSS-канал (97%), пользуются службой Instant Messaging¹ и IM/Chat² (91%), применяют Podcast³ и Vodcast⁴ (47%), социальные закладки (46%), тегирование (39%) [4]. Для сравнения приведём данные о 34 университетских библиотеках Индии. В 2019 г. индийские библиотеки располагали OPAC 2.0 – онлайн-каталогом с веб-приложениями (67,8%), применяли мэшап (mashup)⁵ – смешанные онлайн-технологии (55,9%); были подписаны на RSS-канал (44,1%), пользовались социальными закладками и тегированием (32,4%), имели аккаунт в социальных сетях (26,5%), вели блог и применяли водкаст (по 23,5%), использовали аккаунт в YouTube (17,6%), службу IM (8,8%), вики-ресурсы (2,9%) [5].

Вовлечённость американских научных библиотек в социальные медиа характерна для начала 2010-х гг. Однако данные относительно применения RSS-канала, социальных закладок и тегов библиотеками двух столь разных стран вполне сопоставимы, что указывает на растущее участие пользователей в библиотечной работе. Привлекает внимание и высокий уровень оснащённости современных университетских библиотек Индии онлайн-каталогами с веб-приложениями, со-

¹ Служба Instant Messaging, IM – служба мгновенных сообщений, предполагающая передачу текста в реальном времени через интернет.

² IM/Chat – служба мгновенных сообщений, применяемая для организации групповых текстовых чатов или видеоконференций.

³ Podcast – подкаст; цифровой аудиофайл (обычно в формате MP3), доступный в сети для прослушивания или загрузки на телефон.

⁴ Vodcast (от англ. *video-on-demand* – видео по запросу) – подкаст с видеофайлами; видео, доставляемое по запросу через подкаст.

⁵ Мэшап (от англ. *mash up* – смешивать) – веб-приложение, объединяющее данные из нескольких источников в единый интегрированный инструмент; гибридное веб-приложение; например, интеграция в сайт инструментов свободного пользования (Google Map, Amazon, eBay, Flickr и т. д.).

здающий предпосылки для расширенного доступа пользователей к различному контенту.

Согласно проведённому в 2018 г. исследованию библиотечных систем 75 лучших университетов, отобранных по рейтингу The Times Higher Education Asia University Rankings за 2016 г., современные системы каталогизации с объединённым поисковым индексом широко применяются в научных библиотеках передовых университетов Азии [6]. Опираясь на Web OPAC, Web Scale Discovery (WSD) и различные поисковые машины, 57,3% азиатских библиотек использовали интерфейс поиска с вкладками на главной странице, 29,3% – окно множественного поиска, 13,3% – единое окно поиска. Лидировали (37,3%) поисковые платформы от компании ExLibris (Primo в тринадцати библиотеках, Summon – в десяти и Alma – в одной), EBSCO Discovery Service от EBSCO Publishing (17,3%), платформы от компании SirsiDynix (8%).

Широкое использование платформ с сервисной архитектурой (Service-oriented Architecture, SOA) обусловило наличие приложений Web 2.0 на сайтах 85% библиотек. Лучшими оказались библиотечные системы Университета Объединённых Арабских Эмиратов (United Arab Emirates University, UAEU) – 77 баллов, Ближневосточного технологического университета (Middle East Technological University) в Анкаре – 71,5 балла, Университета Сабанджи (Sabanci University) в Стамбуле – 69,5 балла, Стамбульского технологического университета (Istanbul Technological University, ITU) – 66,5 балла, Гонконгского университета науки и технологии (Hong Kong University of Science and Technology, HUST) – 61,5 балла, Национального университета Тайваня (National Taiwan University, NTU), Национального университета Цинь Хуа (National Tsing Hua University, NTHU) на Тайване – 60 баллов. В среднем 61,3% библиотек имели аккаунт в Facebook, 53,3% были подключены к RSS-каналу, 46,7% имели аккаунт в Twitter, 37,3% – в YouTube, 17,3% – в Instagram, 13,3% применяли водкаст (модули онлайн-обучения, видеoinструкции по поиску информационных ресурсов, использованию услуг и т. д.), 8% – Google+ и Flickr, 5,3% – службу IM, 4% – подкаст [6]. При этом социальные медиа во многих библиотеках встраивались в онлайн-каталог на уровне записи в Web Scale Discovery System (WSDS), а также были интегрированы в веб-сайты. Среди мобильных приложений для работы с библиотечными сайтами, мобильными каталогами и доступными информационными ресурсами лидиро-

вали приложения для считывания QR-кодов – 26,7%, SMS-приложения – 9,3%, WeChat и WhatsApp – по 8% каждое.

По результатам изучения сайтов 110 научных библиотек шести государств Персидского залива по 83 категориям эффективности, ни одна библиотека не получила максимального показателя: три сайта набрали по 84,3%, 78,3% и 76% соответственно, 40 – от 50% до 75%, 45 – от 26% до 50%, 22 – 25% и ниже. Ключевым показателем было наличие приложений Web 2.0, степень их разработки, интерактивный потенциал [7]. Как видим, мировая практика свидетельствует об активном продвижении базирующихся на «архитектуре участия» приложений Web 2.0, вовлекающих различные категории пользователей в работу библиотек.

Новые инструменты включения библиотек в электронную среду общества Web 2.0

В настоящее время сайты зарубежных библиотек по большей части развиваются как платформы для пользовательских приложений, связанных множеством нитей с доступной электронной средой (социальные сети, блоги, RSS-службы, сервисы социальных закладок, потоковые мультимедиа, вики-ресурсы и т. д.). По этим каналам осуществляется обслуживание читателей, транслируется новая библиографическая информация, списки рекомендованного чтения, гиперссылки на аннотации, рецензии, комментарии пользователей. Современная библиотека, «ориентированная на пользователя и управляемая пользователем (user-centered and user-driven), представляет собой смешение. Она – гибрид блогов, вики, потоковых медиа, агрегаторов контента, мгновенных сообщений и социальных сетей. Библиотека Web 2.0 запоминает пользователя, когда он входит в систему, она позволяет пользователю редактировать данные ОПАС и метаданные, сохраняет его теги, мгновенные сообщения с библиотекарями, вики-записи, <...> и каталогизирует всё это» [1].

Интерактивная деятельность пользователей может отличаться степенью вовлечённости, информационной ёмкостью и новизной используемых технологий, изменяться в зависимости от возраста, уровня образования и т. д.

Мария Кронквист-Берг (*Maria Kronquist-Berg*) в рамках исследовательского проекта Финской академии «Библиотека 2.0 – новый кон-

текст участия» («Library 2.0 – a new participatory context») выявила виды деятельности пользователей: написание постов, чтение и комментирование блогов, новых статей, рейтингование книг/статей/фильмов, тегирование, размещение изображений/видео, просмотр изображений/видео, участие в дискуссиях/форумах, использование IM, поиск информации, чтение электронных книг [8]. Изучение активности читателей главной библиотеки Турку (Turku City Main Library) и участников Международной книжной ярмарки позволило установить, что поиском информации интересуется 92% пользователей (особенно старших возрастов), чтением блогов, электронных книг/просмотром изображений – 74,9%, общением (IM, дискуссии) – 69,8%, созданием нового контента – 36,9%, дополнением контента (комментарии, рейтинги, теги) – 27,9% (преимущественно в возрастных категориях 17–29 и 30–45 лет).

Более 80% библиотечных работников уверены, что участие пользователей (комментарии, рейтинги, теги) улучшает каталог; 12,6% – не согласны с этим мнением; 6,3% – затруднились ответить. Согласно исследованию М. Кронквист-Берг, читатели используют онлайн-каталог, уповая на его быструю работу (78%), надёжность (75%), лёгкий доступ (70%), современность (58%), безопасность (47%), многоязычие (21%), возможность доступа с различных мобильных устройств (13%). Однако в среднем лишь 7,8% пользователей дополняют каталог тегами. Среди креативных, как правило, молодых пользователей, пишущих комментарии, участвующих в рейтингах, таких больше – 18%. Комментируют книги/фильмы/музыкальные произведения на сайте библиотеки или в каталоге в среднем 28,5% (среди креативных – 40,3%) пользователей, при этом 68,3% предпочитают делать это анонимно. В составлении рейтинга книг/фильмов/музыкальных произведений участвуют 24,4% пользователей (42,3% из них – самые младшие посетители библиотеки, от 10 до 16 лет). Данные исследования за 2014 г. свидетельствуют о значительной дифференциации показателей пользовательской активности, обусловленной неравномерностью навыков применения новых информационно-коммуникативных моделей у разных категорий населения, постепенном формировании «пула» новых библиотечных пользователей, в первую очередь из так называемых «цифровых аборигенов» (digital natives) – молодёжи, сформировавшейся в эпоху всеобщей компьютеризации.

Интересно сравнить приведённые данные с уровнем распространения приложений Web 2.0 в библиотеках американской глубинки. Согласно исследованию [9], все 78 библиотек (30 научных и 48 публичных) штата Миссисипи, беднейшего сельскохозяйственного штата «глубокого Юга» в 2015 г., имели собственный сайт, 75 были подписаны на RSS-канал; 55 располагали аккаунтами в Facebook, Twitter, LinkedIn, Pinterest; 52 применяли мэшап, предоставляя различные технологии в едином пользовательском интерфейсе (например, для поиска в каталоге с домашней страницы или добавления к списку книг опции «купить через Amazon»); 24 библиотеки пользовались потоковыми медиа (11 имели аккаунт на YouTube) для трансляции указаний по поиску баз данных, пользованию сервисами; 21 (6 научных и 15 публичных) библиотека вела блог; 11 (8 научных и 3 публичных) имели приложения для мобильных устройств; 9 создавали вики-ресурсы, 5 располагали службой IM, 3 применяли QR-коды для ссылки на другие ресурсы, 3 – теги для расширения поисковых возможностей. Как видим, различия, связанные с географическим положением и технологической оснащённостью библиотек, кардинально не влияют на их приверженность сервисно-ориентированному развитию.

В рамках данной парадигмы зарубежные библиотеки предлагают достаточно стереотипные пакеты приложений с широким диапазоном пользовательского участия: от получения тематических списков литературы, информации о новых поступлениях, семинарах, выставках; новостей и анонсов; ознакомления с новинками фондов и услуг, кратких советов по пользованию каталогами, онлайн-базами; формирования справочно-библиографических запросов для служб IM до участия в дискуссиях, конкурсах, играх; размещения фото, видео и аудио в библиотечных блогах; создания фильмов и роликов о библиотечных мероприятиях, коллективных вики-ресурсов; пополнения каталогов комментариями, отзывами, гиперссылками на дополнительную литературу с использованием собственной рубрикации и т. д.

На наш взгляд, необходимо уделить особое внимание не таким распространённым, как социальные сети или блоги, но чрезвычайно перспективным формам пользовательского участия – социальным закладкам, тегам и вики-ресурсам.

Сервис социальных закладок (social bookmarking), с помощью которого пользователи могут фиксировать, сохранять, распространять адреса веб-ресурсов, а также обмениваться ими, синхронизировать в различных браузерах, систематизировать по различным категориям, меткам, объединять в группы, сформировался в конце прошлого века как «побочный» продукт общественного освоения сети [10]. С 2004 г. работает успешный социальный сервис обмена фотографиями Flickr, с 2003 г. – Delicious (или «del-icio-us») – сайт для сохранения закладок, их упорядочивания и обмена. Этот популярный ресурс, закладки которого можно было отслеживать по RSS-каналу, имел к концу 2004 г. 300 тыс. пользователей. Начиная с 2005 г. он неоднократно продавался, пока не попал в руки платного конкурента Pinboard. Впрочем, 15 июня 2020 г. было объявлено о его новом запуске.

Осознав, что социальные закладки аккумулируют «мудрость толпы», генерирующей бесценные метаданные значительных информационных ресурсов, зарубежные библиотеки приступили к адаптации этой технологии. Одной из первых собственную систему тегирования ещё в 2005 г. стала применять библиотека Пенсильванского университета (США): члены университетского сообщества получили возможность собирать адреса онлайн-ресурсов и вносить их во Franklin (онлайн-каталог), а также в VCat, онлайн-видеокаталог (<http://tagslibrary.upenn.edu/help>). «Облако тегов» с настройкой под пользователя при помощи ресурса Delicious использовалось как справочная страница в Региональной библиотеке реки Миссури (The Missouri River Regional Library) и особенно эффективно – в публичной библиотеке Нэшвилла (Nashville Public Library) для организации специальной «подростковой сети» (Teen Web) с возможностью навигации по онлайн-ресурсам интересующей подростков тематики [Там же].

С закатом весьма успешного в начале 2000-х гг. Delicious (к концу 2008 г. у него было 5,3 млн пользователей и 180 млн закладок) пальма первенства среди веб-приложений социальной каталогизации перешла к сервису LibraryThing (LTH), основанному в 2005 г. Тимом Спалдингом (*Tim Spalding*) в Портленде (США). Динамику развития ресурса хорошо иллюстрирует тот факт, что в апреле 2013 г. он располагал 1 млн 650 тыс. подписчиков при 80 млн каталогизированных книг, а в июне 2020 г. – уже 2 млн 375 тыс. подписчиков при 135 млн книг, получая информацию о

книгах более чем из 2 тыс. библиотек, в том числе Британского музея, Конгресса США, Национальной библиотеки Австралии, библиотеки Йельского университета, Национального каталога Канады. Импорт данных из библиотек и шести магазинов Amazon осуществляется через коннектор Z39.50. При записи данных поддерживаются стандарты Dublin Core и MARC, Универсальной десятичной классификации (УДК) [11].

Изначально задуманный как сайт для каталогизации домашних библиотек, включающий в состав метаданных не только различные издания, переводы, аудиоверсии книг, но и доступные публице отзывы, описания, комментарии, рейтинги, дискуссии на форумах (более 1 500 групп), LTH оказался весьма востребованным в библиотеках. Как инструмент расширения каталога и ресурс для рекомендации книг LTH ещё в 2008 г. использовался в публичных некрупных библиотеках Данбери (Danbury Public Library, Connecticut, USA), Бедфорда (Bedford Public Library, Texas, USA), Дешута (Deshutes Public Library, Oregon, USA), Уотерфордском технологическом институте (Waterford Institute of Technology, Ireland), колледжах Клермонта (Claremont Colleges, California), Дондойнском колледже (Dondoin College, Maine), а также в библиотеке университета Сан-Франциско (San Francisco State University), где был интегрирован в каталог через Tag Browsers [12].

В отличие от портала социальной каталогизации Goodreads и Shelfari, разработавшего концепцию виртуальных полок (поглочены Amazon), LTH сумел вписаться в рынок библиотечных технологий и даже вышел на глобальный уровень, не потеряв финансовой самостоятельности: мажоритарным собственником по-прежнему остаётся Тим Спалдинг, 40% владеет AbeBooks (на деле – Amazon), остальное принадлежит Cambridge Information Group (CIG). Финансирование осуществляется за счёт отчислений от Amazon за каждую проданную на сайте книгу и членские взносы подписчиков: 10 долларов ежегодно, 25 долларов за постоянное членство (за каталогизацию менее 200 книг плата не взимается).

Интересной новацией стал запуск специального приложения для библиотек – LibraryThing for Libraries (LTHFL), «системы усовершенствований ОПАС, призванной сделать ваш каталог более интересным и информативным» (<https://www.librarything.com/for-libraries>). Альянс с компанией Syndetic Solution (ProQuest), объединивший операционные

возможности обеих платформ, позволил предложить 16 новых опций для усовершенствования каталога, включая виджет отображения книги (book display widget) на 20 языках. Пользователям предлагается 95 млн проверенных библиотеками тегов, 85 млн книг, 50 тыс. серий, добавленных членами LTH.

К обычному составу метаданных (название, фамилия автора, издательство, год издания, ISBN, International Standard Number) добавлены рейтинги, отзывы, теги, другие издания, похожие книги, указания на серию, полученные премии, браузер размещения по виртуальным полкам (shelf browser) и т. д. [13]. За рубежом LTHFL широко используется в Мемориальной библиотеке Арлингтон – Хейтса (Arlington Heights Memorial Library, Illinois, USA), Мемориальной библиотеке Западного Ванкувера (West Vancouver Memorial Library, British Columbia, Canada), районной библиотеке Вельда (Weld Library District, Colorado, USA), публичных библиотеках Ирвинга (Irving Public Library, Texas, USA), Вестпорта (Westport Public Library, Connecticut, USA), Портленда (Portland Public Library), Пелхэма (Pelham Public Library, Ontario, Canada), библиотеке Калифорнийского университета (Northridge, California, USA), Библиотечной службе долины Муни (Moonea Valley Library Service, Australia) и т. д.

В 2016 г. была запущена специальная версия LTHFL для небольших библиотек (до 20 тыс. единиц хранения) под названием TinyCat (буквально: «крошка-каталог»), предназначенная для каталогизации библиотек школ, общественных центров, религиозных организаций, научных отделов, а также личных библиотек. Интересным опытом каталогизации небольшой библиотеки Центра информации по языковому обучению и научным разработкам (Centre for Information on Language Teaching and Research, Scotland, UK) делится его сотрудница [14]. Ограниченные размеры фонда в 2 тыс. единиц хранения (научная литература по лингвистике и статистике, словари на 15 языках, научные журналы, аудиовизуальные материалы), скромное финансирование обусловили выбор такого инструмента каталогизации, как приложение LTH. В результате был получен каталог, в котором каждая книга снабжена номером ISBN, онлайн-отзывами, рекомендациями, тегами

пользователей, интерфейсом полного или частичного просмотра; также библиотека воспользовалась приложением LTH Local (адрес библиотеки, карта местоположения и проч.) и box widget для сайта.

Растущий уровень комфортности сервиса LTH и увеличение набора его опций параллельно с выходом на глобальный уровень во многом аналогичны динамике развития библиотечного проекта мегакорпорации Google: Google Book Search, а позднее Google Play Books в составе многоплатформенного мультимедийного проекта Google Play [15]. В рамках этого проекта в 2006 г. был запущен интерфейс «Об этой книге», в 2007 г. – опция «Моя библиотека», в 2009 г. – мобильная версия для iPhone и Android. Активно задействовался потенциал пользователей (отзывы, комментарии и аннотации с популярного ресурса Goodreads и т. д.).

Возникает закономерный вопрос: насколько эффективна система тегов на ресурсах социальной каталогизации, так называемая фолксномия, по сравнению с традиционными средствами библиотечного контроля, например, предметными рубриками Библиотеки Конгресса (Library of Congress Subject Headings, LCSH)? Исследование Кэрри Пирман, библиотекаря из частного гуманитарного Бакнелльского университета (Bucknell University) в Льюисбурге (Пенсильвания, США) показало, что данный способ индексации имеет свои изъяны и может служить лишь дополнением к каталогу, использующему предметные рубрики Библиотеки Конгресса (LCSH) [16]. К сожалению, эти результаты трудно признать убедительными, поскольку было опрошено всего 13 участников. Очевидно, что без индексирования документов пользователями, которые снабжают ресурсы метаданными в виде специальных ключевых слов (тегов), вряд ли достижим расширенный доступ к актуальной информации – то, что Синтия Романовски в выступлении на 82 Генеральной конференции ИФЛА в 2016 г. назвала «глобальной средой каталогизации» (a global cataloging environment) [17].

Вики-ресурсы на службе библиотек

Вики-ресурсы предоставляют пользователю возможность создавать и редактировать контент. Они аккумулируют усилия для создания новых баз данных, хранилищ данных, сводных предметных указателей, материалов конференций и др. В 2001 г. Джимми Уэйлс (*Jimmy Wales*) и Ларри Сэнгер (*Larry Sanger*) запустили Википедию, общедоступную многоязычную универсальную интернет-энциклопедию, благодаря которой программный механизм *media wiki* для создания сайтов с коллективным участием стал чаще использоваться в библиотеках, музеях, общественных организациях.

Опираясь на сайт Library Wikis (<http://librarywikis.pbwiki.com>), Мэтью Беджун (*Mathew Bejune*), доцент кафедры библиотековедения Университета Пэрдью (*University of Pardue, USA*), разделил 33 библиотечных вики-ресурса на четыре категории в зависимости от типа сотрудничества: сотрудничество библиотек (45,7% всех вики-ресурсов), библиотечного персонала (31,4%), персонала и пользователей (14,3%) пользователей друг с другом (8,6%) [18]. Обратим внимание на количественный перевес двух первых категорий (в сумме 77,1%), мотивированный, на наш взгляд, не только сокращением библиотечного финансирования в 2000-е гг., но и распространением в зарубежной библиотечной среде принципов сетевой организации работы (создание кооперативных каталогов, совместных хранилищ, партнёрских электронных библиотек и т. д.).

Примерами межбиблиотечных вики-ресурсов служат Library Instruction wiki (http://insruction.wiki.org/Main_Page) – перечень электронных версий различного рода справочных материалов, учебных пособий, словарей, энциклопедий, доступных для совместного пользования; а также база данных по литературе и информатике библиотеки Уилсона (*Wilson Library Literature and Information Science Database, USA*). Приведём примеры вики-ресурсов для библиотечного персонала: Staff wiki Коннектикутского университета (<http://wiki.lib.uconn.edu>), предоставляющая широкий спектр информационных услуг (инструкции по осуществлению конкретных компьютерных операций, справочники пользователя, ответы на популярные вопросы в сфере компьютерной безопасности и т. д.); база знаний библиотеки наук о здоровье (*Health Science Library Knowledge Base*) Университета Стоуни-Брук (*Stony*

Brook University) с массой полезной информации (новости, объявления, извещения о новых проектах и конференциях, инструкции по подготовке персонала).

Тематический указатель публичной библиотеки округа Сент-Джозеф (St. Joseph County Public Library, Indiana, USA) и сайт библиотеки в Айкен-Гранитвилле (Aiken-Graniteville, South Carolina, USA) служат примером сотрудничества пользователей и библиотечного персонала.

На взаимодействии пользователей друг с другом основаны Wiki World Cat (<http://www.oclc.org/productworks/wewiki.htm>) от OCLC (Online Computer Library Center); Biz Wiki библиотечной системы университета в Огайо (http://www.library.ohiouedu/subjects/bizwiki/index.php/main_page); созданный Чадом Бонинджером (*Chad Boeninger*) альтернативный тематический указатель деловых информационных ресурсов; wikiRef (<http://www.seedwiki.com/wiki/butler>); доступ к интерактивным ссылкам и отзывам в библиотеке Университета Батлера (Butler University, USA). Колоссальный материал по вики-ресурсам в библиотеках содержится в коллективно пополняемом перечне-справочнике Меридит Фаркас (*Meredith Farkas*), библиотекаря в Portland Community College (Орегон, США), награждённой премией за выдающиеся достижения в области библиотечных и информационных технологий в 2009 г. [19].

Ещё в 2010 г. Шо-Хван Чанг (*Sheau-Hwang Chang*), старший библиотекарь и заведующая библиотечной системой в Университете Максвелла (Maxwelle University, USA), называла существенным недостатком приложений Web 2.0 «отсутствие совместимости» (lack of compatibility). По её мнению, «библиотеки нуждаются в более интегрированных системах, укомплектованных социальными инструментами Web 2.0 таким образом, чтобы пользователи могли применять их комплексно» [20]. Благодаря современным библиотечным технологиям эти пожелания во многом реализованы. Например, на базе систем Web Scale Discovery в одном поисковом интерфейсе объединены локальные и удалённые ресурсы, открыт доступ пользователя к онлайн-каталогу с возможностью проставлять теги, размещать рецензии, комментарии, рейтинги оценок, вести дискуссии и т. д. Известный американский аналитик Маршалл Бридинг (*Marshall Breeding*) в ежегодном отчёте о развитии библиотечных систем отметил, что поисковые сервисы научных библиотек всё больше работают при прямом участии пользователей [21].

Анализ современной практики пользовательского участия в индексации и предложении новых ресурсов, снабжающих библиотеки наборами бесценных метаданных, показывает, что эти процедуры нельзя признать в должной мере отработанными, свободными от различного рода дефектов. В равной мере это относится к пользовательским комментариям, рецензиям, рейтинговым оценкам, которым зачастую требуются фильтрация, контроль. Важно помнить, что приложениям Web 2.0, находящимся в русле основных трендов развития глобальной электронной цивилизации, в библиотеках нет альтернативы. Лишь повышение результативности социальных сервисов способно вывести их из ранга альтернативных дополнительных служб, подготовить почву для дальнейшей структурной модификации библиотек [22].

Сайты зарубежных библиотек развиваются как платформы для пользовательских приложений, укоренённые в доступной электронной среде. Они стимулируют активное участие пользователей в осуществлении таких основных функций, как каталогизация (через сервис социальных закладок, добавление записей, рецензий и т. д.) и обслуживание (получение отзывов, списков литературы, мультимедийного материала от пользователей через социальные сети, блоги, мессенджеры, вики-ресурсы, подкасты и водкасты). Социальные медиаресурсы открывают библиотекам доступ к контактам с пользователями, предоставляя им возможность создавать новый контент и видоизменять услуги в рамках единой «архитектуры участия», соответствующей реалиям современной электронной цивилизации.

Проведённое исследование позволяет констатировать высокую степень распространения сервисов Web 2.0 как в научных, так и в публичных библиотеках различных регионов мира. Характерное для Библиотеки 2.0 поощрение пользовательской активности в сфере каталогизации и обслуживания – необходимое условие дальнейшей структурной модификации библиотечных сервисов в направлении большей персонализации, мобильности и повсеместности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Maness J. M.** Library 2.0 Theory: Web 2.0 and Its Implications for Libraries // MLS, University of Colorado at Boulder Libraries. URL: <https://www.webology.org/2006/v3n2/a25.html> (дата обращения: 15.02.2022).
2. **O'Reilly T.** What Is Web 2.0? Design Pattern and Business Models for the Next Generation of Software. URL: <http://www.oreillynet.com/go/web2> (дата обращения: 15.02.2022).
3. **Thomas St.** Web 2.0, Library 2.0 and the Future of Library Systems. URL: <https://digital.library.adelaide.edu.au/dspace/bitstreams/2440/14789/4/web2.0.pdf> (дата обращения: 15.02.2022).
4. **Boateng F., Quan L. Y.** Web 2.0 Applications Usage and Trends in Top US Academic Libraries. 2014. URL: https://www.researchgate.net/263245871_Web_20_applications_usage_and_trends_in_top_US_academic_libraries (дата обращения: 15.02.2022).
5. **Patel S. S., Bhatt A.** The Application of Web 2.0 Tools in University Libraries of India // Library Philosophy and Practice (e-journal). 2019. URL: <https://www.researchgate.net/publication/335856957> (дата обращения: 15.02.2022).
6. **Balaj B. P., Vinay M. S., Shalini B. G. et al.** Web 2.0 Use in Academic Libraries of Top Ranked Asian Universities. 2019. URL: http://www.eprints.rdis.org/33555/1/Web_2.0_Use_in_Academic_Libraries_of_Top_Ranked_Asian_Universities.pdf (дата обращения: 15.02.2022).
7. **Al-Qallaf Ch. L., Ridha A. A.** Comprehensive Analysis of Academic Library Websites: Design, Navigation, Content, Services and Web 2.0 Tools. 2019. URL: https://www.researchgate.net/publication/325136536512_A_comprehensive_analysis_of_academic_libraries_websites_d3sign_navigation_content_services_and_web_20_tools (дата обращения: 15.02.2022).
8. **Kronquist-Berg M.** Social Media and Public Library: Exploring Information Activities of Library Professionals and Users. 2014. URL: https://www.doria.fi/bitstream/handle/10024/94661/kronquist_maria.pdf?sequence=2 (дата обращения: 15.02.2022).
9. **Rogers K. M.** Academic and Public Libraries Use of Web 2.0 Applications and Services in Mississippi // SLIS Connecting. 2015. Vol. 4. Iss. 1. Article 8. URL: <https://aquila.usm.edu/cgi/viewcontent.cgi?reference. doi: 1018785/SLIS.0401.08> (дата обращения: 15.02.2022).
10. **Stephens M.** Tagging and Social Bookmarking. Chapter 6 // Library Technology Reports. 2008. URL: <http://www.journal.ala.org/on-PhD-assistant> (дата обращения: 15.02.2022).
11. **Jeffries S.** Social Cataloging Tools: A comparison and Application for Librarians // Library Hi Tech News. 25 (10). URL: https://www.researchgate.net/publication/242342125_Social_cataloging_tools_a_comparison_and_application_for_Librarians (дата обращения: 15.02.2022).
12. **Winzler J.** LibraryThing and the Library Catalog: Adding Collective Intelligence to the OPAC // San Francisco State. URL: <http://www.carl-arcl.org/ig/carlitn/9.07.2007/LTFL.pdf> (дата обращения: 15.02.2022).

13. **Glassford-Johnson B.** LibraryThing for Libraries // Bedford Public Library, Texas. 2008. URL: <https://www.slideserve.com/amory/slideserve/librarything-for-libraries/powerpoint-ppt-preservation> (дата обращения: 15.02.2022).
14. **Hvass A.** Cataloging with LibraryThing: as Easy as 1, 2, 3 // Open Research Online. URL: https://www.researchgate.net/publication/42798703_Cataloging_with_LibraryThing_as_easy_as_1_2_3 (дата обращения: 15.02.2022).
15. **Савицкая Т. Е.** Формирование новых информационно-коммуникативных моделей работы с пользователем в рамках библиотечного проекта Google // Обсерватория культуры. 2020. № 17. № 3. С. 251–261.
16. **Pirmann C.** Tags in the Catalogue: Insight from a Usability Study of LibraryThing for Libraries. URL: <https://core.ac.uk/download/10201307.pdf> (дата обращения: 15.02.2022).
17. **Романовский С.** Сравнительный анализ эволюции процессов каталогизации и информационных технологий в направлении создания следующего поколения библиотечных систем автоматизации // Научные и технические библиотеки. 2017. № 6. С. 39–57.
18. **Bejune M.** Wikis in Libraries // Information Technology and Libraries. 26 (3). 2013. URL: https://www.researchgate.net/publication/272658846_Wikis_in_Libraries (дата обращения: 15.02.2022).
19. **Farkas M.** Library Success: A Best practices Wiki.2015. URL: http://www.libsuccess.org/Library_Success:_A_Best_practices_Wiki (дата обращения: 15.02.2022).
20. **Chang Sh.-H.** Library 2.0: “Not Your Grandma’s Library” // Bridgewater Review. June 2010. URL: http://vc.bridgew.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredit=1&article=1020&context=br_rev (дата обращения: 15.02. 2022).
21. **Breeding M.** 2021 Library Systems Report: Advancing Library Technologies in Challenging Times . 3 May 2021. URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2021/05/03/2021-Library-Systems-Report> (дата обращения: 15.02.2022).
22. **Arora J.** Web 2.0 and Web 3.0 and Its Applications in Library Services. URL: https://library.iitd.ac.in/arpit_2020-2021/Week_5_-_Module_13_-_PPT_-_Web_2.0_and_Web_3.0_and_Its_20%_Applications_in_Library_Services.pdf (дата обращения: 15.02.2022).

References

1. **Maness J. M.** Library 2.0 Theory: Web 2.0 and Its Implications for Libraries // MLS, University of Colorado at Boulder Libraries. URL: <https://www.webology.org/2006/v3n2/a25.html> (дата обращения: 15.02.2022).
2. **O'Reilly T.** What Is Web 2.0? Design Pattern and Business Models for the Next Generation of Software. URL: <http://www.oreillynet.com/go/web2> (дата обращения: 15.02.2022).

3. **Thomas St.** Web 2.0, Library 2.0 and the Future of Library Systems. URL: <https://digital.library.adelaide.edu.au/dispace/bitstreams/2440/14789/4/web2.0.pdf> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
4. **Boateng F., Quan L. Y.** Web 2.0 Applications Usage and Trends in Top US Academic Libraries. 2014. URL: https://www.researchgate.net/263245871_Web_20_applications_usage_and_trends_in_top_US_academic_libraries (data obrashcheniia: 15.02.2022).
5. **Patel S. S., Bhatt A.** The Application of Web 2.0 Tools in University Libraries of India // Library Philosophy and Practice (e-journal). 2019. URL: <https://www.researchgate.net/publication/335856957> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
6. **Balaj B. P., Vinay M. S., Shalini B. G. et al.** Web 2.0 Use in Academic Libraries of Top Ranked Asian Universities. 2019. URL: http://www.eprints.rdis.org/33555/1/Web_2.0_Use_in_Academic_Libraries_of_Top_Ranked_Asian_Universities.pdf (data obrashcheniia: 15.02.2022).
7. **Al-Qallaf Ch. L., Ridha A. A.** Comprehensive Analysis of Academic Library Websites: Design, Navigation, Content, Services and Web 2.0 Tools. 2019. URL: https://www.researchgate.net/publication/325136536512_A_comprehensive_analysis_of_academic_libraries_websites_d3sign_navigation_content_services_and_web_20_tools (data obrashcheniia: 15.02.2022).
8. **Kronquist-Berg M.** Social Media and Public Library: Exploring Information Activities of Library Professionals and Users. 2014. URL: https://www.doria.fi/bitstream/handle/10024/94661/kronquist_maria.pdf?sequence=2 (data obrashcheniia: 15.02.2022).
9. **Rogers K. M.** Academic and Public Libraries Use of Web 2.0 Applications and Services in Mississippi // SLIS Connecting. 2015. Vol. 4. Iss. 1. Article 8. URL: <https://aquila.usm.edu/cgi/viewcontent.cgi?reference. doi: 1018785/SLIS.0401.08> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
10. **Stephens M.** Tagging and Social Bookmarking. Chapter 6 // Library Technology Reports. 2008. URL: <http://www.journal.lala.org/on-PhD-assistant> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
11. **Jeffries S.** Social Cataloging Tools: A comparison and Application for Librarians // Library Hi Tech News. 25 (10). URL: https://www.researchgate.net/publication/242342125_Social_cataloging_tools_a_comparison_and_application_for_Librarians (data obrashcheniia: 15.02.2022).
12. **Winzler J.** LibraryThing and the Library Catalog: Adding Collective Intelligence to the OPAC // San Francisco State. URL: <http://www.carl-arcl.org/ig/carlitn/9.07.2007/LTFL.pdf> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
13. **Glassford-Johnson B.** LibraryThing for Libraries // Bedford Public Library, Texas. 2008. URL: <https://www.slideserve.com/amory/slideserve/librarything-for-libraries/powerpoint-ppt-preservation> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
14. **Hvass A.** Cataloging with LibraryThing: as Easy as 1, 2, 3 // Open Research Online. URL: https://www.researchgate.net/publication/42798703_Cataloging_with_LibraryThing_as_easy_as_1_2_3 (data obrashcheniia: 15.02.2022).

15. **Savitckaia T. E.** Formirovanie novy`kh informatcionno-kommunikativny`kh modelei` raboty` s pol`zovatelem v ramkakh bibliotechnogo proekta Google // Observatoriia kul`tury`. 2020. № 17. № 3. С. 251–261.
16. **Pirmann C.** Tags in the Catalogue: Insight from a Usability Study of LibraryThing for Libraries. URL: <https://core.ac.uk/download/10201307.pdf> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
17. **Romanovski S.** Sravnitel`ny`i` analiz e`voliutcii protsessov katalogizatsii i informatcionny`kh tekhnologii` v napravlenii sozdaniia slediushchego pokoleniia bibliotechny`kh sistem avtomatizatsii // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2017. № 6. С. 39–57.
18. **Bejune M.** Wikis in Libraries // Information Technology and Libraries. 26 (3). 2013. URL: https://www.researchgate.net/publication/272658846_Wikis_in_Libraries (data obrashcheniia: 15.02.2022).
19. **Farkas M.** Library Success: A Best practices Wiki.2015. URL: http://www.libsuccess.org/Library_Success:_A_Best_practices_Wiki (data obrashcheniia: 15.02.2022).
20. **Chang Sh.-H.** Library 2.0: “Not Your Grandma’s Library” // Bridgewater Review. June 2010. URL: http://vc.bridgew.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredit=1&article=1020&context=b_r_rev (data obrashcheniia: 15.02.2022).
21. **Breeding M.** 2021 Library Systems Report: Advancing Library Technologies in Challenging Times. 3 May 2021. URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2021/05/03/2021-Library-Systems-Report> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
22. **Arora J.** Web 2.0 and Web 3.0 and Its Applications in Library Services. URL [https://library.iitd.ac.in/arpit_2020-2021/Week 5 – Module 13 – PPT – Web 2.0 and Web 3.0 and Its 20% Applications in Library Services.pdf](https://library.iitd.ac.in/arpit_2020-2021/Week_5_-_Module_13_-_PPT_-_Web_2.0_and_Web_3.0_and_Its_20%_Applications_in_Library_Services.pdf) (data obrashcheniia: 15.02.2022).

Информация об авторе / Information about the author

Савицкая Татьяна Евгеньевна – ведущий научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Москва, Российская Федерация
eneklessa@yandex.ru

Tatiana E. Savitskaya – Leading Researcher, Russian State Library, Moscow, Russian Federation
eneklessa@yandex.ru