

# НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01]-047.44+004.65

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-15-38>

## Тема академической нечестности в международном и российском исследовательском дискурсе: библиометрический анализ на основе баз данных научной литературы

Т. В. Еременко

*Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина,  
Рязань, Российская Федерация,  
t.eremenko@365.rsu.edu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5866-7690>*

**Аннотация.** Изложены результаты библиометрического исследования, проведённого с целью оценки и сравнительного анализа формирования массивов научных публикаций по теме академической нечестности в мире и в России. Использован подход, основанный на сопряжении степени сформированности научного дискурса с развитостью терминосистемы. Динамика становления терминосистемы в предметной области академической нечестности изучена с помощью информационно-поискового инструментария крупнейшей БД рецензируемой научной литературы Scopus и РИНЦ. Определены заглавные термины, образующие ядро терминосистемы тематической области «академическая нечестность», и обоснованы варианты перевода этих терминов на русский язык в контексте решаемой научной задачи. На основе перечня заглавных терминов выстроены стратегии информационного поиска научных текстов по теме академической нечестности; результаты поиска визуализированы в таблицах и диаграммах. Сделан вывод о том, что массив исследований по теме академической нечестности в мировом научном сообществе активно формируется с 2000 г.; обосновано, что трендом развития исследуемой тематической области является стабильный долговременный прирост количества публикаций. На основе данных РИНЦ доказано, что активное становление российского научного дискурса по теме академической нечестности началось только в последнее десятилетие, с тенденцией ускоренного роста в последние годы, но при незначительном аккумулярованном объёме массива научных текстов. Научную новизну работы определяет применение подхода, основанного на анализе терминосистемы данной области с помощью библиометрического инструментария при оценке сформированности исследовательского дискурса в отдельной тематической области.

**Ключевые слова:** академическая нечестность, исследовательский дискурс, терминосистема, сравнительный анализ, библиометрический анализ, базы данных, Scopus, РИНЦ

**Для цитирования:** Еременко Т. В. Тема академической нечестности в международном и российском исследовательском дискурсе: библиометрический анализ на основе баз данных научной литературы // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 15–38. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-15-38>

## SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01]-047.44+004.65

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-15-38>

### **The problem of academic dishonesty in the global and Russian research discourse: The bibliometric analysis based on science databases**

**Tatiana V. Eremenko**

*S. A. Esenin State University, Ryazan, Russian Federation,  
t.eremenko@365.rsu.edu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5866-7690>*

**Abstract.** The findings of bibliometrical study are discussed to assess and compare the arrays of scholarly publications on the subject of academic dishonesty in Russia and in the world. The research method is based on interlinking the degree of scientific discourse maturity with terminological system sophistication. The dynamics of terminological system development in the area of academic dishonesty is examined with the search tools of Scopus as the largest reviewed scientific database, and Russian Science Citation Index. The title terms making the core of the terminological system for “academic dishonesty” are identified, as well as the variants of their translation into the Russian language in the context of the problem. Based on the list of the title terms, the strategy for searching of scientific texts on the topic is built; the search results are visualized in the tables and

graphs included. The author concludes that the array of the studies on the topic of academic dishonesty have been intensively developing in the academic community since 2000; she also argues that the stable long-term growth of publication is the trend in this area. However, based on RSCI, the scientific discourse of academic dishonesty in Russia has been developing just for the recent decade, with the trend of acceleration in the recent few years, though with insignificant accumulation of scientific texts array. The originality of the paper lies in the application of the approach of terminological system analysis with bibliometrical tools to estimate the maturity of research discourse in the individual subject area.

**Keywords:** academic dishonesty, research discourse, terminological system, comparative analysis, bibliometric analysis, databases, Scopus, RSCI

**Cite:** Eremenko T. V. The problem of academic dishonesty in the global and Russian research discourse: The bibliometric analysis based on science databases // Scientific and technical libraries. 2023. No. 5. P. 15–38. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-15-38>

## Введение

Одной из ключевых этических проблем современного вузовского сообщества является академическая нечестность. Исследователи отмечают, что проблема академической нечестности в высшем образовании до настоящего времени не имеет общепризнанного решения [1]. Рост числа научных публикаций по этой теме особенно усилился в последние годы; ряд авторов связывают этот факт с изменениями в обществе и высшем образовании во время пандемии COVID-19, когда учебная деятельность полностью перешла в онлайн-среду и отсутствие личного контакта между обучающимися и преподавателями максимизировало возможности академического мошенничества [2, 3]. Внимание учёных фокусируется на различных формах и причинах академической нечестности студентов [4, 5], взаимосвязи нечестного поведения и мотивации к обучению [6, 7], профилактике академической нечестности [8]. Проводятся сравнительные исследования отношения студентов к академическим нарушениям в зависимости от особенностей национальной культуры [9, 10].

О высокой степени научного интереса к теме академической нечестности свидетельствуют данные онлайн-системы SciVal, которая позволяет отслеживать и визуализировать текущие тренды в разных областях наук на основе ресурсов наукометрической БД Scopus. Как показало ранее проведенное исследование [11], статистика SciVal по теме «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» (Topic T. 2009 Academic Dishonesty; Plagiarism; Cheating) демонстрирует постоянный рост публикаций. Базисный индекс динамики публикационной активности по данной теме, рассчитанный как соотношение данных последнего и первого уровней ряда (2020 г. и 2011 г.), составил 215,8%, то есть за 10 лет количество публикаций в этой предметной области выросло более чем в два раза. Используемый в системе SciVal показатель проминентности также говорит о повышенном внимании к вопросам академической нечестности. С помощью этого показателя определяются актуальность и востребованность конкретной предметной области. Проминентность в системе SciVal оценивается по шкале от 1 до 100, где 100 является наивысшим показателем востребованности [12. С. 40]. Для темы «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» проминентность равняется 97.093, то есть может быть квалифицирована как очень высокая.

В России актуальность темы академической нечестности для научного сообщества подтверждается как накопленным к настоящему времени массивом публикаций отечественных авторов, так и рядом организационных инициатив. Среди последних назовём Ассоциацию научных редакторов и издателей (АНРИ), созданную в марте 2015 г. (имеет в своём составе Совет по этике, принята Декларация «Этические принципы научных публикаций»); разработку и утверждение в российских вузах в течение последнего десятилетия этических кодексов; организацию научных конференций, в фокусе внимания которых находится проблематика академической нечестности. В частности, новые виды нарушений издательской этики в научных публикациях активно обсуждались в сентябре 2017 г. на международной научно-практической конференции «Информационная поддержка науки и образования: наукометрия и библиометрия» [13]. Следует отметить и российские образовательные проекты, направленные на профилактику нарушений академической этики (например, регулярно проводимые компанией «Антиплагиат» бесплатные обучающие вебинары [14]).

Высоко цитируемыми российскими исследователями (по данным РИНЦ), научные интересы которых связаны с проблематикой академической нечестности, являются, в частности, Е. Д. Шмелева [7, 10, 15], М. Н. Кичерова [16–18], Г. З. Ефимова [16, 17], В. А. Липатов [19, 20].

В целом комплекс вопросов, фокусирующихся на проблематике академической нечестности, детерминирует активное формирование массива научных текстов по этой теме.

*Целью* настоящей работы являются оценка и сравнительный анализ формирования исследовательского дискурса по теме академической нечестности в мире и в России. В связи с различающимися трактовками «дискурса» уточним, что в статье под исследовательским дискурсом понимается совокупность текстов, вербализующих научное знание как результат познавательной деятельности субъектов науки [21. С. 66].

Для достижения цели ставятся следующие *задачи*:

определить, какие термины в современном научном дискурсе образуют терминосистему тематической области «академическая нечестность»;

оценить динамику формирования массива научных публикаций и развитость терминосистемы тематической области «академическая нечестность» в мире;

оценить динамику формирования массива научных публикаций и развитость терминосистемы тематической области «академическая нечестность» в российском исследовательском сообществе, выявить особенности.

При постановке задач исследования принципиально важными являются следующие *допущения*:

развитие любой области знания обусловливается наличием упорядоченной совокупности терминов, сложившейся в достаточной степени (терминосистемы);

развитость терминосистемы манифестирует степень сформированности (зрелости) научного дискурса в рамках конкретной области знания;

потенциал современных БД научной литературы и их поисковых систем позволяет успешно анализировать сформированность терминосистем в отдельных областях научного знания и адекватно оценивать развитие исследовательского дискурса.

*Научная новизна* работы заключается в применении для оценки сформированности исследовательского дискурса в отдельной тематической области подхода, основанного на анализе терминосистемы данной области с помощью современного информационно-поискового инструментария, который используется зарубежными и отечественными базами данных научной литературы.

### **Методология и источниковая база исследования**

Методологические подходы к достижению поставленной цели основываются на принципах компаративистского анализа, который максимально плодотворен для исследования такой междисциплинарной области, как академическая нечестность. Компаративистский подход обретает новые проекции в сочетании с методом библиометрического анализа. С помощью библиометрии осуществляется количественная оценка потоков научной информации; в нашем случае такой оценке подлежит исследовательский дискурс, репрезентированный в совокупности научных текстов. Потенциал библиометрического анализа опирается на уникальные возможности информационного поиска, обеспечиваемые сегодня специализированными базами данных научной литературы.

Методологически исходным понятием для выстраивания стратегии информационного поиска научных текстов по теме академической нечестности в проведенном исследовании выступает понятие терминосистемы. Целостная совокупность терминов, сложившаяся в данной предметной области, служит основой для создания пула поисковых запросов. При таком подходе результаты информационного поиска адекватно представляют динамику формирования научного дискурса, в нашем случае – по теме академической нечестности.

Источниковой базой исследования стали БД рецензируемой научной литературы Scopus, считающаяся одной из крупнейших в мире, и РИНЦ.

## **Терминосистема тематической области «академическая нечестность»**

Для анализа терминосистемы по теме академической нечестности была применена метрика «ключевые фразы» (Keyphrases), используемая в онлайн-платформе SciVal. Данная система, как отмечалось выше, является аналитической надстройкой наукометрической БД Scopus. С помощью этого инструментария из заглавий публикаций, аннотаций и ключевых слов для конкретной темы отбираются топ-50 ключевых фраз; они представляют наиболее значимые понятия, то есть в соответствии с логикой нашего исследования – своеобразную матрицу терминосистемы для конкретной области знания [22]. Ранее полученные автором данные [11] позволили агрегировать для темы «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» (Topic T. 2009 Academic Dishonesty; Plagiarism; Cheating) топ-50 ключевых фраз, извлечённых из массива, в который входят 2 064 публикации. После логического разделения перечня ключевых фраз путём установления между терминами парадигматических отношений по иерархическим отношениям («род – вид» и «часть – целое») лично автором было выделено четыре группы терминов:

заглавные термины, к которым были отнесены Plagiarism, Cheating, Academic Dishonesty, Academic Integrity, Scientific Misconduct;

вышестоящие понятия, к которым были отнесены Ethic, Dishonesty, Integrity, Honesty, Deception, Fraud, Honor, Moral;

нижестоящие термины, к которым были отнесены Cheating Behavior, Paraphrasing;

ассоциативные термины, к которым были отнесены Student, College Student, High Education, Faculty, Online, University, Perception, Teaching, Distance Education, Writing, Intellectual Property, Classroom, Academic Writing, Teacher, Attitude, Contract, Education, Student Perception, Electronic Learning, Medical Student, Engineering Education, Online Course, University Teacher, Postgraduate Student, Course, Citation, Examination, International Student, Text, Nursing Student, Perspective, Assignment, College, Learning, School.

Анализируя группы терминов, отметим, что набор вышестоящих понятий указывает на включённость темы «академическая нечест-

ность» в ряд этических категорий и ценностей, а нижестоящие термины детализируют некоторые формы академической нечестности. Развёрнутый перечень ассоциативных терминов демонстрирует тесные семантические связи понятия академической нечестности в первую очередь с вопросами образования.

Ядро терминосистемы тематической области «академическая нечестность» образуют заглавные термины; в дальнейшем ходе исследования именно они стали основой для формулирования поисковых запросов в базах данных научной литературы. Достаточно сложным было обеспечить адекватность перевода некоторых из этих понятий на русский язык. Термины Plagiarism и Academic Dishonesty бесспорно могут быть переведены как «плагиат» и «академическая нечестность»; Cheating в контексте рассматриваемой проблематики логичнее перевести не как «мошенничество» или «обман», а в более узком значении слова как «списывание». Термин Scientific Misconduct при вполне внятном определении: «умышленное искажение исследовательского процесса путём фабрикации данных, текста, гипотезы или методов из рукописи или публикации другого исследователя; или искажение исследовательского процесса другими способами» [23] в русскоязычной терминосистеме может быть представлен конгломератом из нескольких терминов: «научный проступок» (не слишком складно, используется редко); «научный подлог» (используется нечасто), «научная/академическая недобросовестность» (используется нечасто, имеет более широкое значение). Термин Academic Integrity чаще всего переводится в русскоязычных научных текстах как «академическая честность», однако приходится констатировать неточность и ограниченность такого толкования. Integrity в этом словосочетании означает в первую очередь не честность, а «целостность», то есть внутреннее единство и цельность академического сообщества. Характерно, что Международный центр академической целостности (International Center for Academic Integrity) декларирует честность только как одну из шести фундаментальных академических ценностей [24]. Российскими авторами термин «академическая целостность» используется крайне редко.



## **Динамика формирования исследовательского дискурса по теме академической нечестности в мировом научном сообществе**

Поиск с использованием терминов, репрезентирующих тему академической нечестности, был проведён в наукометрической БД Scopus, обеспечивающей обзор мировой научной информации по широкому спектру отраслей знания.

При выявлении данных поисковые предписания составлялись с применением таких техник, как точная фраза (сочетание слов заключается в кавычки) и использование логических операторов (AND) для соединения терминов в запросе. Поиск с использованием терминов, репрезентирующих тему академической нечестности, был проведён в пределах названий статей, их кратких описаний и ключевых слов. Хронологические границы поиска не задавались с целью определения года появления первых публикаций. В качестве основных поисковых признаков использовались определённые ранее заглавные термины: Plagiarism, Cheating, Academic Dishonesty, Academic Integrity, Scientific Misconduct. Для повышения точности поиска и привязки его результатов к проблемному полю образования к терминам Plagiarism и Cheating в поисковых предписаниях добавлялся с помощью логического оператора термин Students. Также de visu из текстов заглавий и аннотаций был извлечён дополнительный термин для поиска – Academic Fraud, в переводе на русский язык – «академическое мошенничество». Результатами поиска стали шесть подмассивов записей, данные о которых представлены в табл. 1 и 2.

Таблица 1

### **Результаты поиска в Scopus (на 30.08.2022)**

<b>Поисковое предписание</b>	<b>Количество найденных записей</b>	<b>Год первой публикации</b>
“academic dishonesty”	1 007	1981
“academic integrity”	1 479	1947
“academic fraud”	111	1986
“scientific misconduct”	6 534	1979
plagiarism AND students	2 473	1972
cheating AND students	2 207	1842
<i>Итого:</i>	13 811	

## Результаты поиска в Scopus (на 30.08.2022) по десятилетиям

Поисковое предписание	До 1960 г.	1961–1970	1971–1980	1981–1990	1991–2000	2001–2010	2011–2020
“academic dishonesty”	0	0	0	7	40	243	551
“academic integrity”	1	2	0	5	26	221	871
“academic fraud”	0	0	0	6	2	16	68
“scientific misconduct”	0	0	8	395	1 399	1 744	2 678
plagiarism AND students	0	0	6	19	52	601	1 470
cheating AND students	6	11	30	48	129	498	1 117

Наглядно динамика развития терминосистемы тематической области «академическая нечестность» по десятилетиям показана на рис. 1, где визуализированы графики рядов данных всех шести вышеуказанных подмассивов.

Основываясь на данных, представленных в табл. 1, 2 и на рис. 1, можно утверждать, что активное становление целостной терминосистемы анализируемой предметной области начинается примерно с 2000 г., за исключением более раннего роста частоты употребления термина Scientific Misconduct в период 1991–2000 гг. Наиболее интенсивно в современном исследовательском дискурсе используются термины Scientific Misconduct, Plagiarism (в сочетании с термином Students), Cheating (в сочетании с термином Students), Academic Integrity и Academic Dishonesty.

Для того, чтобы более детально изучить динамику формирования терминосистемы в период активного развития, обратимся далее к диаграмме на рис. 2, где ряды данных представлены по годам с 2000 г. (статистика за 2022 г. не включена, так как год на дату поиска не являлся полным).

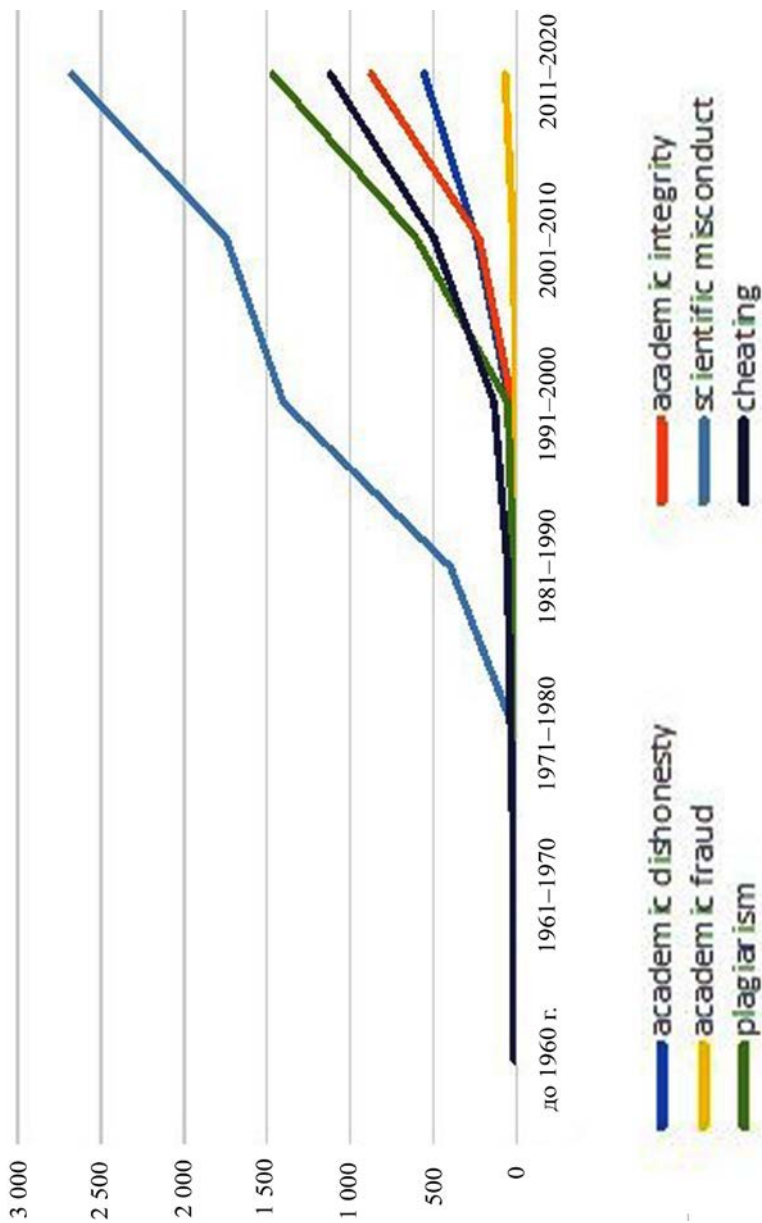


Рис. 1. Динамика формирования терминосистемы по теме академической нечестности по десятилетиям (по данным Scopus)

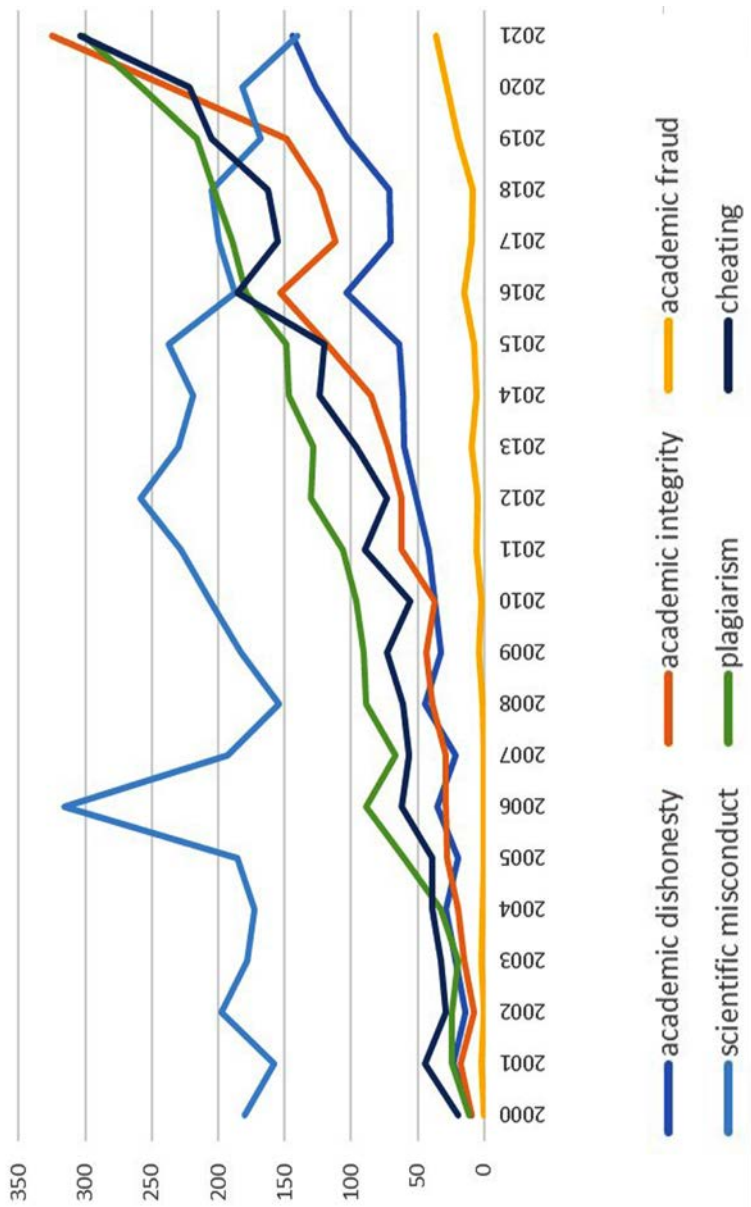


Рис. 2. Динамика формирования терминологии по теме академической нечестности в 2000 – 2021 г. (по данным Scopus)

Опираясь на диаграмму на рис. 2, можно отметить следующие особенности в логике развития терминосистемы предметной области «академическая нечестность» в период 2000–2021 гг.:

уверенный рост употребления исследователями терминов Plagiarism (в сочетании с термином Students), Cheating (в сочетании с термином Students), Academic Integrity и Academic Dishonesty, с усилившейся интенсивностью применения в научных текстах первых трёх терминов в 2019–2021 гг.;

нарастание частоты применения в научных текстах термина Academic Dishonesty;

употребление термина Academic Fraud с одинаковой, среднего уровня частотой;

активное использование термина Scientific Misconduct, однако при наблюдаемом примерно с 2011 г. постепенном спаде частоты его применения и приходящемся на 2006 г. пике употребления.

### **Динамика формирования исследовательского дискурса по теме академической нечестности в российском научном сообществе**

Поиск в РИНЦ – крупнейшей национальной библиографической БД научного цитирования – был проведён с использованием той же логики составления поисковых предписаний, которая определяла стратегию информационного поиска в БД Scopus. В качестве основных поисковых признаков использовались заглавные термины на русском языке; поисковые предписания создавались с учётом выявленной ранее специфики перевода этих терминов. В частности, в связи с тем, что в научных текстах российских авторов эквивалентом понятия Academic Integrity является термин «академическая нечестность», а вариант перевода Academic Integrity как «академическая целостность» используется редко, в РИНЦ был выявлен единый подмассив публикаций по поисковым терминам «академическая нечестность» и «академическая целостность». Этот подмассив соответствует двум подмассивам в международном исследовательском дискурсе, сформированным по терминам Academic Dishonesty и Academic Integrity. При поиске по термину «списывание» было принято решение добавить в поисковое предписание близкий по значению и часто используемый в русском языке, в том

числе и в научных текстах, термин «шпаргалка». Кластер терминов «научный проступок», «научный подлог», «научная недобросовестность» и «академическая недобросовестность» содержательно соответствовал термину Scientific Misconduct.

Поиск был проведён в пределах названий публикаций, аннотаций и ключевых слов с использованием техники точной фразы и логических операторов OR и AND. Данные о пяти подборках публикаций, созданных с помощью инструментария РИНЦ, представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Результаты поиска в РИНЦ (на 02.09.2022)**

Поисковое предписание	Количество найденных записей	Год первой публикации
«академическая нечестность» OR «академическая целостность»	46	2013
«академическое мошенничество»	100	2005
«научный проступок» OR «научный подлог» OR «научная недобросовестность» OR «академическая недобросовестность»	25	2012
плагиат AND студенты	218	2006
(списывание OR шпаргалки) AND студенты	134	1995
<i>Итого:</i>	523	

Рис. 3 демонстрирует динамику формирования терминосистемы отечественного исследовательского дискурса по теме академической нечестности.

Основываясь на рядах данных диаграммы на рис. 3, можно заметить, что становление терминосистемы анализируемой предметной области в России с заметно возросшей активностью начинается в последнее десятилетие, примерно с 2013 г. Наиболее часто отечественными авторами используются термины «плагиат» (в сочетании с термином «студенты»), «академическое мошенничество», «списывание» и «шпаргалки» (в сочетании с термином «студенты»), «академическая нечестность». Реже используется кластер терминов «научный проступок», «научный подлог», «научная недобросовестность» и «академическая недобросовестность».

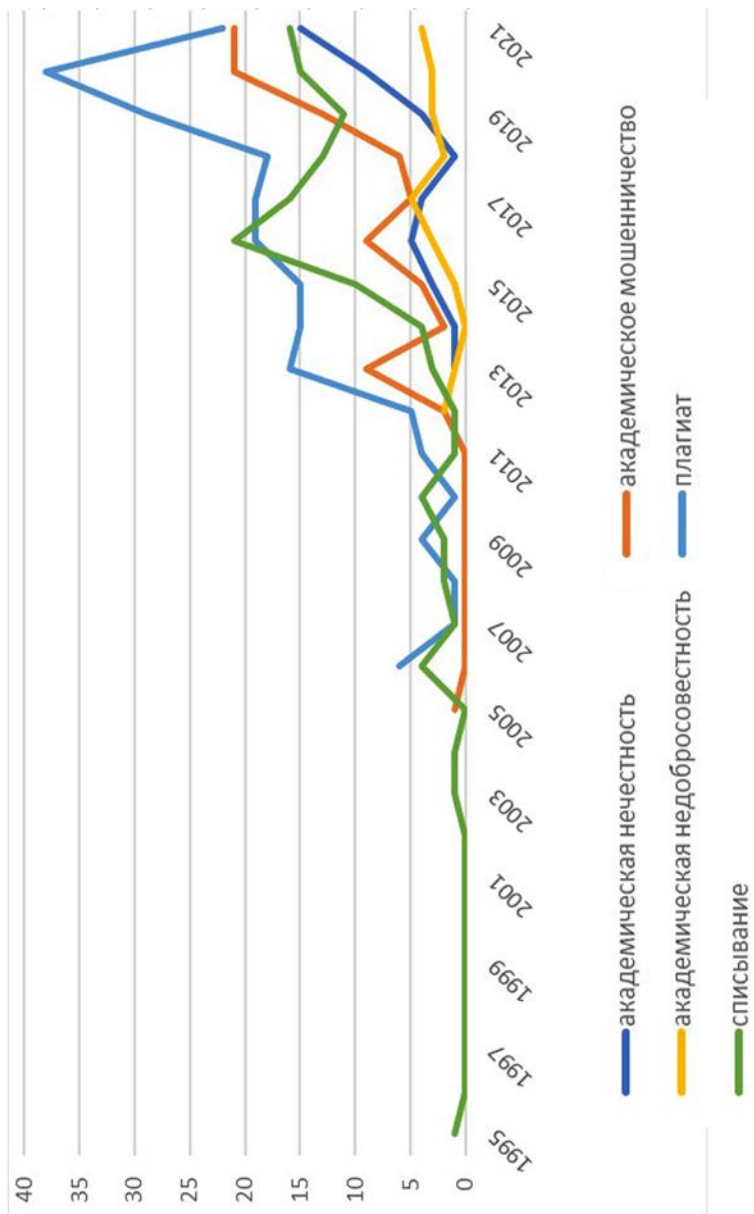


Рис. 3. Динамика формирования терминосистемы по теме академической нечестности (по данным РИНЦ)

Сравнивая результаты поиска в РИНЦ с данными Scopus, необходимо учитывать, что российская БД несколько «моложе» (РИНЦ существует с 2007 г., Scopus – с 2004 г.), она обеспечивает полноту отражения отечественных публикаций в ограниченной ретроспективе, в основном с 2000 г. Поэтому отрезок с 1995 г. по 2000 г. на рис. 3 нерепрезентативен для сравнения, так как данных в РИНЦ за этот период недостаточно. Анализ же данных РИНЦ и Scopus начиная с 2000 г. позволяет с достаточной уверенностью говорить о более позднем, по сравнению с мировым научным сообществом, начале активного периода в изучении проблем академической нечестности России.

В дополнение к данным РИНЦ гипотетически ценным вкладом в разработку российской терминосистемы анализируемой предметной области являются англоязычные публикации отечественных авторов в зарубежных журналах, тем более что именно эти авторы более компетентны в международной терминологии темы «академическая нечестность». Согласно изученным ранее данным системы SciVal по теме «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» [11], в топ-10 стран по публикационной активности входят: США, Австралия, Великобритания, Канада, Китай, Индия, Испания, Малайзия, Индонезия и Турция. Россия занимает только 15-е место и представлена 31 публикацией, что составляет незначительную долю (1,5%) массива публикаций по теме «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» в SciVal. Если же суммировать 31 публикацию с результатами поиска в РИНЦ (523 работы), то это увеличивает массив публикаций российских авторов об академической нечестности на 5,6%. При этом нужно учесть, что, согласно аналитике в подборках РИНЦ, 23 из 523 работ – статьи отечественных авторов в журналах, входящих в Web of Science или Scopus. Это означает, что большая часть из 31 добавляемой из SciVal публикации с высокой вероятностью уже проиндексирована в РИНЦ, и, соответственно, увеличение массива за счёт англоязычных публикаций становится ещё менее заметным. В целом такая статистика свидетельствует о незначительности вклада англоязычных работ российских авторов в становление исследовательского дискурса предметной области «академическая нечестность».

Представляется некорректным сравнивать в абсолютных значениях массив публикаций по теме академической нечестности в РИНЦ и



Scopus (523 записи и 13 811 записей соответственно), так как данные РИНЦ отражают развитие исследовательского дискурса в отдельно взятой стране. В то же время можно предположить, что незначительный массив текстов по академической нечестности в России не даёт оснований для вывода о сформированности в нашей стране научных школ и научно-исследовательских направлений в данной предметной области. Косвенным подтверждением этого является отсутствие отечественных научных журналов, целиком посвящённых проблематике академической этики. Если в международном исследовательском сообществе представлены специальные журналы, такие как «Journal of Academic Ethics», «International Journal for Educational Integrity», «Assessment and Evaluation in Higher Education», «Research Integrity and Peer Review» и др., то в современном российском научном пространстве подобные периодические издания отсутствуют. Статистические отчёты распределения по журналам в подборках РИНЦ, созданных в ходе проведения исследования, показывают, что статьи об академической нечестности чаще всего публикуются в мультидисциплинарных журналах («Интернет-журнал “Науковедение”», «NovalInfo.Ru», «Современные наукоёмкие технологии» и др.) и журналах об образовании («Высшее образование в России», «Вопросы образования», «Юридическое образование и наука», «Социология образования» и др.).

В целом сравнение с выявленной ранее динамикой формирования исследовательского дискурса по теме академической нечестности в мировом научном сообществе позволяет сформулировать следующие основные отличия отечественного научного дискурса в этой предметной области:

более позднее начало научной активности в проблемном поле темы «академическая нечестность»;

отсутствие в терминосистеме отечественных исследователей понятия, адекватного по содержанию термину Academic Integrity, который является одним из основополагающих в мировом научном дискурсе;

более энергичный рост употребления термина «академическое мошенничество»;

диаметрально противоположная мировому тренду картина интенсивности использования терминов «научный проступок», «научный подлог», «научная недобросовестность» и «академическая недобросо-

вестность»: если содержательно адекватный этим понятиям в мировом научном дискурсе термин Scientific Misconduct является самым часто употребляемым среди заглавных терминов (6 534 записей в БД Scopus), то в российских исследованиях названные выше термины используются реже всего (25 записей в РИНЦ).

Наблюдаются и сходные черты:

тенденция к ускоренному росту массива научных публикаций по теме академической нечестности в последние годы;

активность использования терминов «плагиат» (Plagiarism) и «спивывание»/«шпаргалки» (Cheating) в сочетании с термином «студенты» (Students).

### **Заключение**

Формирование исследовательского дискурса по теме академической нечестности в мире и в России было изучено методом библиометрии на основе анализа становления терминосистемы данной предметной области с помощью информационно-поискового инструментария наукометрической БД Scopus и РИНЦ.

В рамках решения поставленных научных задач с применением метрики «ключевые фразы», используемой в онлайн-платформе SciVal, идентифицированы заглавные термины, образующие ядро терминосистемы тематической области «академическая нечестность», и обоснованы варианты перевода этих терминов на русский язык в контексте решаемых научных задач. Данная совокупность заглавных терминов стала основой для формулирования поисковых предписаний.

Для оценки динамики формирования международного массива научных публикаций по теме академической нечестности проведён анализ результатов поиска в одной из крупнейших в мире БД Scopus. Сделан вывод о том, что активное формирование исследовательского дискурса по теме академической нечестности в мировом научном сообществе происходит с 2000 г. Установлено, что основной тенденцией научной активности в исследуемой тематической области является стабильный темп долговременного роста. Отмечена сложившаяся в достаточной степени терминосистема исследовательского дискурса, которую образуют понятия Scientific Misconduct, Plagiarism, Cheating, Academic Integrity и Academic Dishonesty. Выявлено уверенное нарастание ча-

стоты применения в научных текстах терминов Plagiarism (в сочетании с термином Students), Cheating (в сочетании с термином Students), Academic Integrity и Academic Dishonesty. Определено, что термин Academic Fraud используется исследователями с одинаковой, среднего уровня частотой, а понятие Scientific Misconduct употребляется активно, однако примерно с 2011 г. наблюдается постепенный спад частоты его применения.

Динамика формирования массива научных публикаций по теме академической нечестности в российском исследовательском сообществе изучена на основе данных крупнейшей национальной библиографической БД научного цитирования РИНЦ. Определено, что достаточно активное становление российского научного дискурса по теме академической нечестности началось только в последнее десятилетие. Выявлена тенденция ускоренного прироста публикаций в последние годы, при том, однако, что в целом аккумулированный объём массива научных текстов по теме академической нечестности пока незначителен. Показано, что англоязычные публикации российских авторов в зарубежных журналах вносят незначительный вклад в становление отечественного исследовательского дискурса по теме академической нечестности. Отмечено, что отсутствие в России научных журналов, целиком посвящённых проблематике академической этики, говорит о неразвитости сильных научных школ по этому направлению. Установлено, что в отечественной терминосистеме предметной области «академическая нечестность» превалируют понятия «плагиат», «академическое мошенничество», «списывание», «шпаргалки», «академическая нечестность». Выявлено, что, в отличие от терминологии текстов, продуцируемых международным научным сообществом, отечественные исследователи редко оперируют терминами, содержательно адекватными широко используемому в мире понятию Scientific Misconduct, и не имеют в своем тезаурусе термина, соответствующего ключевому в международном исследовательском дискурсе понятию Academic Integrity.

Проведённый анализ данных РИНЦ в сопоставлении с результатами, полученными на основе использования БД Scopus, позволяет сделать общий вывод о том, что в настоящее время недостаточно развитая терминосистема предметной области «академическая нечест-

ность» манифестирует низкую степень сформированности национального исследовательского дискурса в данной области знания.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Zachek A.** The History, Evolution, and Trends of Academic Dishonesty: A Literature Review // *The Nebraska Educator*. 2020. Vol. 5. P. 105–120. doi: 10.32873/unl.dc.ne006
2. **Roe J.** Reconceptualizing Academic Dishonesty as a Struggle for Intersubjective Recognition: a New Theoretical Model // *Humanities and Social Sciences Communications*. 2022. Vol. 9. № 157. doi: <https://doi.org/10.1057/s41599-022-01182-9>
3. **Chiang F.-K., Zhu D., Yu W.** A Systematic Review of Academic Dishonesty in Online Learning Environments // *Journal of Computer Assisted Learning*. 2022. Vol. 38. № 4. P. 907–928. <https://doi.org/10.1111/jcal.12656>
4. **Surahman E., Wang T.-H.** Academic Dishonesty and Trustworthy Assessment in Online Learning: A Systematic Literature Review // *Journal of Computer Assisted Learning*. 2022. Vol. 1. № 19. <https://doi.org/10.1111/jcal.12708>
5. **Miles P. J., Campbell M., Ruxton G. D.** Why Students Cheat and How Understanding This Can Help Reduce the Frequency of Academic Misconduct in Higher Education: A Literature Review // *Journal of Undergraduate Neuroscience Education*. 2022. Vol. 20. № 2. P. A150–A159.
6. **Krou M. R., Fong C. J., Hoff M. A.** Achievement Motivation and Academic Dishonesty: A Meta-Analytic Investigation // *Educational Psychology Review*. 2021. Vol. 33. P. 427–458. <https://doi.org/10.1007/s10648-020-09557-7>
7. **Шмелева Е. Д., Семёнова Т. В.** Академическое мошенничество студентов: учебная мотивация vs образовательная среда // *Вопросы образования*. 2019. № 3. С. 101–129. doi: 10.17323/1814-9545-2019-3-101-129
8. **Eaton S. E., Edino R. I.** Strengthening the Research Agenda of Educational Integrity in Canada: a Review of the Research Literature and Call to Action // *International Journal for Educational Integrity*. 2018. Vol. 14. № 5. <https://doi.org/10.1007/s40979-018-0028-7>
9. **Mahmud S., Bretag T., Foltýnek T.** Students' Perceptions of Plagiarism Policy in Higher Education: a Comparison of the United Kingdom, Czechia, Poland and Romania // *Journal of Academic Ethics*. 2019. Vol. 17. P. 271–289. <https://doi.org/10.1007/s10805-018-9319-0>
10. **Shmeleva E.** Plagiarism and Cheating in Russian Universities: The Role of the Learning Environment and Personal Characteristics of Students // *Educational Studies*. 2016. № 1. P. 84–109. doi: 10.17323/1814-9545-2016-1-84-109

11. **Еременко Т. В.** Нарушения в сфере академической этики как предмет современных научных исследований: библиометрическая оценка на основе системы SciVal // Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы – 2021. Этика как наука и профессия: Материалы конференции. Санкт-Петербург, 2021. С. 207–208.
12. **Москалева О. В., Акоев М. А.** Современные ресурсы для принятия стратегических и оперативных решений по управлению научными исследованиями организации // Университетская книга. 2020. № 8. С. 36–43.
13. **Боргоякова К. С., Земсков А. И.** Библиометрия и «охота на хищников» // Научные и технические библиотеки. 2018. № 2. С. 89–100.
14. **Бесплатные** обучающие вебинары. URL: <https://www.antiplagiat.ru/training/> (дата обращения: 15.10.2022).
15. **Шмелева Е. Д.** Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований // Экономическая социология. 2015. Т. 16. № 2. С. 55–79.
16. **Ефимова Г. З., Кичерова М. Н.** Анализ причин академического мошенничества и их классификация // Интернет-журнал «Науковедение». 2012. № 4 (13). С. 116.
17. **Кичерова М. Н., Ефимова Г. З.** Информационное общество и проблема академической недобросовестности // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 4 (17). С. 1.
18. **Кичерова М. Н., Кыров Д. Н., Смыкова П. Н., Пилипушко С. А.** Плагиат в студенческих работах: анализ сущности проблемы // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 4 (17). С. 82.
19. **Липатов В. А., Северинов Д. А., Абдель Д. Н. М.** К проблеме применения студентами технических средств фальсификации результатов контроля уровня знаний // Образование и наука. 2016. № 10 (139). С. 170–181. doi: 10.17853/1994-5639-2016-10-170-181
20. **Липатов В. А., Смирнов Н. В., Наимзада Д. М. З., Северинов Д. А.** К проблеме использования шпаргалок: результаты анонимного анкетирования // Синергия. 2015. № 2. С. 27–33.
21. **Дюмон Н. Н.** Понятия «научный текст» и «научный дискурс» в лингвистических исследованиях // Альманах современной науки и образования. 2008. № 8–1. С. 65–67.
22. **SciVal.** Краткое справочное руководство. URL: [https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier\\_SciVal\\_QuickReferenceGuide\\_Digital\\_2020\\_rus.pdf](https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier_SciVal_QuickReferenceGuide_Digital_2020_rus.pdf) (дата обращения: 15.10.2022).
23. **Nylenna M. et al.** Handling of Scientific Dishonesty in the Nordic Countries // The Lancet. 1999. Vol. 354. № 9172. P. 57–61.
24. **The Fundamental Values of Academic Integrity.** URL: [https://academicintegrity.org/images/pdfs/20019\\_ICAI-Fundamental-Values\\_R12.pdf](https://academicintegrity.org/images/pdfs/20019_ICAI-Fundamental-Values_R12.pdf) (дата обращения: 15.10.2022).

## References

1. **Zachek A.** The History, Evolution, and Trends of Academic Dishonesty: A Literature Review // *The Nebraska Educator*. 2020. Vol. 5. P. 105–120. doi: 10.32873/unl.dc.ne006
2. **Roe J.** Reconceptualizing Academic Dishonesty as a Struggle for Intersubjective Recognition: a New Theoretical Model // *Humanities and Social Sciences Communications*. 2022. Vol. 9. № 157. doi: <https://doi.org/10.1057/s41599-022-01182-9>
3. **Chiang F.-K., Zhu D., Yu W.** A Systematic Review of Academic Dishonesty in Online Learning Environments // *Journal of Computer Assisted Learning*. 2022. Vol. 38. № 4. P. 907–928. <https://doi.org/10.1111/jcal.12656>
4. **Surahman E., Wang T.-H.** Academic Dishonesty and Trustworthy Assessment in Online Learning: A Systematic Literature Review // *Journal of Computer Assisted Learning*. 2022. Vol. 1. № 19. <https://doi.org/10.1111/jcal.12708>
5. **Miles P. J., Campbell M., Ruxton G. D.** Why Students Cheat and How Understanding This Can Help Reduce the Frequency of Academic Misconduct in Higher Education: A Literature Review // *Journal of Undergraduate Neuroscience Education*. 2022. Vol. 20. № 2. P. A150–A159.
6. **Krou M. R., Fong C. J., Hoff M. A.** Achievement Motivation and Academic Dishonesty: A Meta-Analytic Investigation // *Educational Psychology Review*. 2021. Vol. 33. P. 427–458. <https://doi.org/10.1007/s10648-020-09557-7>
7. **Shmeleva E. D., Semyonova T. V.** Akademicheskoe moshennichestvo studentov: uchebnaia motivaciia vs obrazovatel'naia sreda // *Voprosy` obrazovaniia*. 2019. № 3. S. 101–129. doi: 10.17323/1814-9545-2019-3-101-129
8. **Eaton S. E., Edino R. I.** Strengthening the Research Agenda of Educational Integrity in Canada: a Review of the Research Literature and Call to Action // *International Journal for Educational Integrity*. 2018. Vol. 14. № 5. <https://doi.org/10.1007/s40979-018-0028-7>
9. **Mahmud S., Bretag T., Foltýnek T.** Students' Perceptions of Plagiarism Policy in Higher Education: a Comparison of the United Kingdom, Czechia, Poland and Romania // *Journal of Academic Ethics*. 2019. Vol. 17. P. 271–289. <https://doi.org/10.1007/s10805-018-9319-0>
10. **Shmeleva E.** Plagiarism and Cheating in Russian Universities: The Role of the Learning Environment and Personal Characteristics of Students // *Educational Studies*. 2016. № 1. P. 84–109. doi: 10.17323/1814-9545-2016-1-84-109
11. **Eremenko T. V.** Narusheniia v sfere akademicheskoi` e`tika kak predmet sovremenny`kh nauchny`kh issledovaniï: bibliometricheskaia ocenka na osnove sistemy` SciVal // *Teoreticheskaia i prikladnaia e`tika: Tradicii i perspektivy` – 2021. E`tika kak nauka i professiia: Materialy` konferentsii. Sankt-Peterburg, 2021. S. 207–208.*
12. **Moskaleva O. V., Akoev M. A.** Sovremenny`e resursy` dlïa priniatiia strategicheskikh i operativny`kh reshenii` po upravleniiu nauchny`mi issledovaniiami organizatscii // *Universitetskaia kniga*. 2020. № 8. S. 36–43.
13. **Borgoiakova K. S., Zemskov A. I.** Bibliometriia i «ohota na hishchnikov» // *Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki*. 2018. № 2. S. 89–100.

14. **Бесплатны́е** обучающ́ие вебинары́. URL: <https://www.antiplagiat.ru/training/> (data obrashcheniia: 15.10.2022).
15. **Shmeleva E. D.** Akademicheskoe moshennichestvo v sovremennykh universitetakh: obzor teoreticheskikh podhodov i rezul'tatov e'mpiricheskikh issledovanii' // E'konomicheskaiia sotciologiia. 2015. T. 16. № 2. S. 55–79.
16. **Efimova G. Z., Kicherova M. N.** Analiz prichin akademicheskogo moshennichestva i ikh klassifikatciia // Internet-zhurnal «Naukovedenie». 2012. № 4 (13). S. 116.
17. **Kicherova M. N., Efimova G. Z.** Informatcionnoe obshchestvo i problema akademicheskoi nedobrosovestnosti // Internet-zhurnal «Naukovedenie». 2013. № 4 (17). S. 1.
18. **Kicherova M. N., Ky'rov D. N., Smy'kova P. N., Pilipushko S. A.** Plagiat v studencheskikh rabotakh: analiz sushchnosti problemy' // Internet-zhurnal «Naukovedenie». 2013. № 4 (17). S. 82.
19. **Leepatov V. A., Severinov D. A., Abdel' D. N. M.** K probleme primeneniia studentami tekhnicheskikh sredstv fal'sifikacii rezul'tatov kontroliia urovniia znaniia // Obrazovanie i nauka. 2016. № 10 (139). S. 170–181. doi: 10.17853/1994-5639-2016-10-170-181
20. **Leepatov V. A., Smirnov N. V., Naimzada D. M. Z., Severinov D. A.** K probleme ispol'zovaniia shpargalok: rezul'taty` anonimnogo anketirovaniia // Sinergiia. 2015. № 2. S. 27–33.
21. **Diumon N. N.** Poniatiia «nauchny'i` tekst» i «nauchny'i` diskurs» v lingvisticheskikh issledovaniiax // Al'manakh sovremennoi` nauki i obrazovaniia. 2008. № 8–1. S. 65–67.
22. **SciVal.** Kratkoe spravocnoe rukovodstvo. URL: [https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier\\_SciVal\\_QuickReferenceGuide\\_Digital\\_2020\\_rus.pdf](https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier_SciVal_QuickReferenceGuide_Digital_2020_rus.pdf) (data obrashcheniia: 15.10.2022).
23. **Nylenna M. et al.** Handling of Scientific Dishonesty in the Nordic Countries // The Lancet. 1999. Vol. 354. № 9172. P. 57–61.
24. **The Fundamental Values of Academic Integrity.** URL: [https://academicintegrity.org/images/pdfs/20019\\_ICAI-Fundamental-Values\\_R12.pdf](https://academicintegrity.org/images/pdfs/20019_ICAI-Fundamental-Values_R12.pdf) (data obrashcheniia: 15.10.2022).

## Информация об авторе / Information about the author

**Еременко Татьяна Вадимовна** –  
доктор пед. наук, профессор  
Рязанского государственного  
университета им. С. А. Есенина,  
Рязань, Российская Федерация  
t.eremenko@365.rsu.edu.ru

**Tatiana V. Eremenko** – Dr. Sc. (Peda-  
gogy), Professor, S. A. Esenin State  
University, Ryazan, Russian  
Federation  
t.eremenko@365.rsu.edu.ru