

Основные направления исследований открытой науки в 2019–2023 гг.

Н. Д. Трищенко^{1,2}

¹Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация

²ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
natahatri@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6834-6206>

Аннотация. Расширение спектра исследований, посвящённых трансформации системы научной коммуникации, а также распространению различных практик, связанных с открытостью как непосредственно научного контента, так и процесса исследований, сделало актуальной задачу выявления тематических направлений в изучении открытой науки. В рамках исследования были взяты статьи, опубликованные в журналах категории Library and Information Science БД Web of Science. Всего проанализирована 561 публикация.

В результате анализа выделено 27 тематик, на которые можно разделить статьи из нашей выборки. Описаны содержание тематик и различия в тематической ориентации статей из «классических» индексов WoS и ESCI, который появился относительно недавно. Преобразования в инфраструктуре научной коммуникации, проблемы адаптации исследователей к условиям открытой науки и особенности функционирования научных журналов стали центральными темами в рамках рассмотренного массива публикаций. Большая часть исследований основана на международном опыте, однако национальные практики и результаты реализации проектов Евросоюза и инициатив стран БРИКС также не остались без внимания.

Ключевые слова: открытая наука, открытый доступ, Web of Science, научная коммуникация, наукометрия

Для цитирования: Трищенко Н. Д. Основные направления исследований открытой науки в 2019–2023 гг. // Научные и технические библиотеки. 2024. № 11. С. 62–82. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-11-62-82>

The key lines of research in open science, 2019–2023

Natalia D. Trishchenko^{1,2}

¹*M. Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation*

²*State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences
Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation
natahatri@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6834-6206>*

Abstract. The expanding studies in transformation of scientific communication and practical aspects of open scientific content and scientific process dictate to identify the subject scope of open science studies. For the purpose of the study, 561 journal publications in the Library and Information Science category included in the Web of Science database were analyzed. As a result, 27 topics are specified, their contents are described, and the differences in subject orientation between “the classical” WoS, and the newer ESCI, are revealed. The transforming infrastructure of scientific communication, researchers’ adaptation to open science, and science serials’ publishing practice are in the focus of the selected publications. Most of them are based on global experience, though the national experience and EC and BRICS projects and initiatives are not overlooked.

Keywords: open science, open access, Web of Science, scientific communication, scientometrics

Cite: Trishchenko N. D. The key lines of research in open science, 2019–2023 // Scientific and technical libraries. 2024. No. 11, pp. 62–82. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-11-62-82>

Введение

2010-е гг. считаются периодом активного развития открытой науки, причём изменения затронули как инфраструктуру научной коммуникации, так и политику публикации результатов исследований, а также практики и этические установки самих авторов. Переход риторики от открытого доступа (ОД) к открытой науке также обусловил уве-

личение тематик. Для выявления наиболее важных проблем и направлений работы анализ массива статей, затрагивающий различные аспекты развития и функционирования открытой науки, представляется актуальной задачей.

Период с 2019 по 2023 г. интересен тем, что именно в это время подходили к завершению первые масштабные проекты по переходу на ОД организаций и стран. В частности, целью проекта Open Access 2020 (OA2020) и последовавшего за ним Plan S являлась не просто открытая публикация результатов исследований, а полная трансформация индустрии научного издания и тотальный переход научных журналов на новые бизнес-модели с публикацией статей в «золотом» открытом доступе*.

По вопросам открытой науки сделано немало обзоров литературы и метаисследований, однако все они посвящены скорее отдельным аспектам явления (например, обзор практик производства, распространения и использования разных видов литературы в рамках конкретной дисциплины или систематический обзор для уточнения значения какого-либо термина). Перед нами стояли несколько иные задачи:

1) определить основные направления исследований открытой науки в сфере Information Science & Library Science в журналах, индексируемых Web of Science (WoS);

2) выявить специфику статей, которые представлены в ESCI и других индексах WoS.

Таким образом, в качестве результата работы мы видели обозначение основных направлений исследований открытой науки за прошедшие пять лет, а также тех лакун, которые требуют заполнения в рамках дальнейших научных изысканий.

Методика

Для анализа были взяты статьи, опубликованные за период с 2019 по 2023 г. Выбор обусловлен тем, что к 2020 г. должна была завершиться первая масштабная волна международных проектов по развитию открытой науки, включая OA2020. То есть именно в это время можно, с одной стороны, зафиксировать публикации по итогам реализации всех этих инициатив, а с другой – определить направления дальнейших исследований уже в 2020-х гг.

* Be informed // OA 2020. URL: <https://oa2020.org/be-informed/>

Категория Information Science & Library Science, безусловно, не содержит всех исследований, посвящённых открытой науке, однако, как показали более ранние исследования [1], именно здесь концентрируется большая часть статей интересующей нас тематики. Конечно, значительная доля осталась за рамками исследования, учитывая закон Брэдфорда и связанные с ним ограничения [2], но, несмотря на то, что мы не сможем судить о значимости разных тематических кластеров, представление о наборе тематик и направлений работы будет и без этого довольно полным и подробным.

Для анализа мы взяли только документы, относящиеся к типу article. Запрос включал поиск по всем основным полям, связанным с тематическим содержанием статьи: название, ключевые слова и аннотация. Дальнейший отбор производился вручную. Отбирались только статьи, посвящённые открытой науке и её отдельным аспектам, включая гражданскую науку и самые разнообразные практики, связанные как с публикацией результатов, так и с процессом исследования.

Были исключены:

обзоры литературы, так как они отражают направления исследований предыдущего периода;

статьи, рассматривающие открытую науку однобоко (например, об отношении молодых исследователей к ОД в рамках изучения их практик), поскольку непосредственно рассматриваемым нами аспектам в этих материалах уделяется слишком мало внимания;

статьи, посвящённые пиратству / пиратским ресурсам (в нашем понимании «открытая наука» включает только легальные практики).

Исходная база составляла 1179 статей, из них 600 статей в «классических» индексах WoS (SCIE, SSCI, AHCI) и ещё 579 статей – в Emerging Sources Citation Index (ESCI). После отбора осталась всего 561 статья: 264 из «классических» индексов и 297 – из ESCI.

В процессе анализа нас интересовала географическая привязка исследований, а также некоторые особенности эмпирической базы. Для сбора указанных данных использовались тексты аннотаций, поэтому не по всем статьям нам удалось получить необходимую информацию. В то же время в большинстве случаев это было сделано, поэтому результаты можно считать вполне репрезентативными для рассматриваемого массива статей.

Результаты исследования

Прежде чем перейти непосредственно к тематическим характеристикам, отметим несколько особенностей отобранного нами массива статей. Во-первых, значительная часть публикаций концентрируется лишь в нескольких крупных изданиях, и это утверждение справедливо для обоих индексов, хотя и в разной степени. 35% публикаций из «классических» индексов приходится на два журнала – *Scientometrics* и *Learned Publishing*, а 66% – на 10 журналов из 40. В случае с ESCI ситуация немного отличается: в двух журналах публикуется только 25% статей (это издания *Publications* и «Научные и технические библиотеки»), а в 10 крупнейших – 55%.

География сбора данных для эмпирической базы чаще всего не имеет границ (рис. 1). В то же время для статей из ESCI в большей степени характерно обращение к национальному опыту и конкретным кейсам, чем для статей из «классических» индексов, где больше внимания уделяется международному и межстрановому опыту.

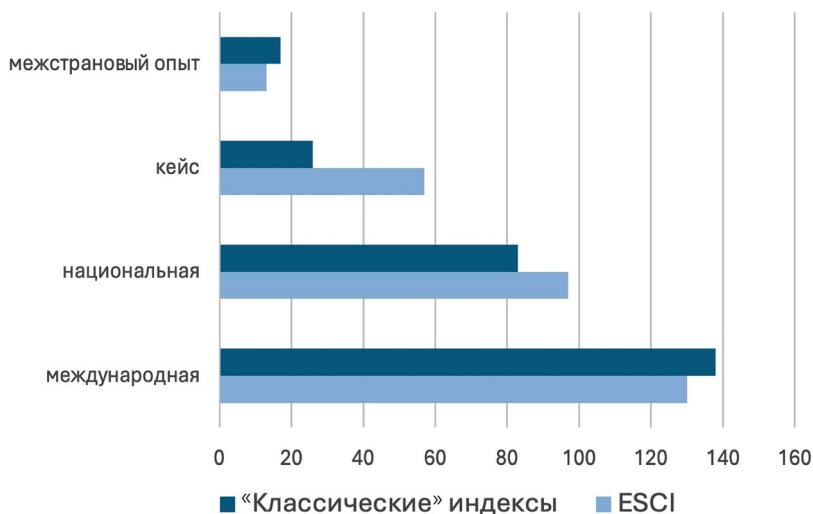


Рис. 1. Распределение статей по типам эмпирической базы

В категорию «Межстрановой опыт» вошли преимущественно статьи, посвящённые опыту проекта SciELO в случае ESCI, а также различным инициативам Евросоюза, которые чаще всего реализуются сразу всеми странами-участницами в случае с «классическими» индексами.

Принадлежность эмпирической базы к разным странам мы рассмотрели отдельно (табл. 1). Такое распределение, в том числе, связано с тем, как страны обозначаются в статьях, поэтому мы отдельно учитывали страны БРИКС и, например, Латинскую Америку без Бразилии. С точки зрения географии это может выглядеть нелогично, но нам это помогает понять, как распределяется исследовательский интерес между различными политическими и географическими объединениями.

Таблица 1

Данные стран, на которых основывается эмпирическая база

Страны	ESCI	«Классические» индексы
БРИКС	65	23
Евросоюз	43	39
Ближний Восток	2	3
США	11	11
Африка	8	9
Скандинавские страны	5	1
Страны Азии, кроме Китая	12	15
Латинская Америка (кроме Бразилии)	3	8
Великобритания	9	11
<i>Всего статей, в которых есть указание страны</i>	156	111

Как видно из таблицы, интерес к странам БРИКС значительно чаще проявляют исследователи, публикующие статьи в журналах, индексируемых в ESCI (во многих случаях они, по-видимому, как раз описывают свой национальный опыт). Для статей из «классических» индексов указание в аннотации географии сбора данных менее характерно, чаще обсуждаются международные практики, хотя частота обращений к

международной практике в статьях из разных баз не так явно выражена (рис. 1).

Наиболее значимой частью нашего исследования было разделение статей на тематики, а также обозначение в них основных направлений работы. Всего было выделено 27 **тематик** (табл. 2), некоторые из них можно объединить в более крупные **тематические кластеры**. Так как в некоторых случаях тематики пересекаются (например, статья, посвящённая репозиториям открытых данных, попадёт и в «репозитории» и в «открытые данные»), данные в поле тематического кластера (выделен жирным) не являются суммой по подкатегориям. Тематические кластеры могут пересекаться между собой, поэтому сумма по всей таблице не совпадает с общим количеством рассмотренных статей.

Отнесение публикаций к тематическому кластеру «инфраструктура» осуществлялось на основании того, что в центре исследования стоят те или иные объекты инфраструктуры научной коммуникации, а научная проблема связана именно с их функционированием в этом качестве. В кластер «Исследователи и открытая наука» вошли статьи, посвящённые нормам и практикам исследователей, их распределение по тематикам осуществлялось в зависимости от того, какие именно проблемы в рамках этого направления были затронуты.

Изначально мы планировали опереться на классификации кластеров открытой науки, но довольно быстро стало понятно, что в них не получается уложить все тематики статей, то есть классификация получается конвенциональной, но недостаточно функциональной. В связи с этим выбранный подход скорее отвечает практическим потребностям, чем соответствует принятым теоретическим представлениям.

Таблица 2

**Тематические кластеры статей по открытой науке
из базы WoS**

Тематический кластер / тематика	«Классические» индексы	ESCI	Всего
Инфраструктура	96	146	241
1. Инфраструктура в целом	40	50	90
2. Открытые данные	42	42	84
3. Репозитории	13	44	57

Тематический кластер / тематика	«Классические» индексы	ESCI	Всего
4. Научные журналы	5	18	23
5. Препринты	6	8	13
6. Вики-проекты	–	5	5
Исследователи и открытая наука	66	34	100
7. Отношения сообщества с открытой наукой	41	22	63
8. Взаимодействие с обществом	7	11	18
9. Публикационные практики	11	–	11
10. Этика	2	1	3
11. Другие практики	10	1	11
Издательский процесс	53	28	81
12. Редакционные практики	37	21	58
13. Хищнические журналы	15	7	22
14. Открытое рецензирование	8	5	13
Наукометрические показатели	44	24	68
15. Влияние открытого доступа на цитируемость и показатели альтметрик	35	10	45
16. Публикационная активность	11	14	25
Содействие развитию открытой науки	18	46	64
17. ОД-образование	6	2	8
18. Организация работы библиотек	14	39	53
19. Право	–	3	3
20. Продвижение ОД	–	3	3
Переход к открытой науке	38	20	58
21. Имплементация политики	16	14	30
22. Неравенство	13	1	14
23. Эффекты открытой науки	11	–	11
24. Открытая наука в целом	11	23	34

Тематический кластер / тематика	«Классические» индексы	ESCI	Всего
25. Открытая наука в пандемию	19	12	31
26. Бизнес-модели	9	8	17
27. Другие темы	–	12	12

Из данных таблицы мы видим, что в разных индексах интерес к тематикам распределяется по-разному. Для большей наглядности мы показали соотношения по тематическим кластерам на диаграмме (рис. 2).

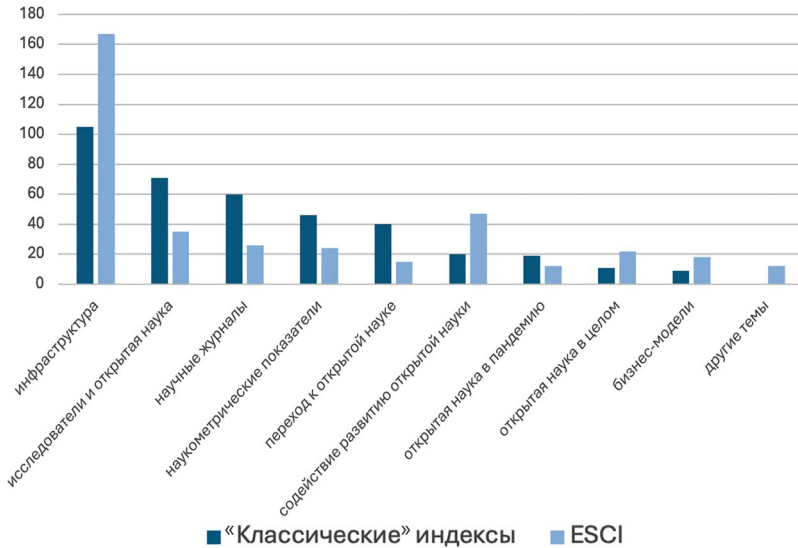


Рис. 2. Распределение публикаций по тематическим кластерам в рамках «классических» индексов и ESCI

У авторов, публикующих статьи в журналах из ESCI, наибольший интерес вызывают вопросы инфраструктуры, в частности, репозитории и научные журналы, технические аспекты функционирования системы. Кроме того, множество исследований посвящено проблемам перехода к открытой науке, в том числе роли библиотек в этом процессе, ин-

струментам реализации стратегий, разработанных на государственном уровне. Статьи из ESCI чаще посвящены открытой науке в целом – устройству системы научной коммуникации и её ближайшему будущему.

Авторов статей из «классических» индексов больше интересуют редакционные практики. Много внимания уделяется тому, как научное сообщество воспринимает открытый доступ и открытую науку, насколько связанные с ними практики интегрированы в жизнь исследователей и как именно это сделано. Кроме того, только в рамках этой тематики подробно рассматриваются эффекты открытой науки и потенциальные последствия трансформации системы научной коммуникации, в том числе новые виды неравенства, с которыми сталкиваются исследователи из развивающихся стран.

Инфраструктура

В статьях, посвящённых проблеме изменений в инфраструктуре научной коммуникации, можно выделить несколько ключевых тематик:

1) инфраструктура для обмена открытыми данными (репозитории разных стран, их состав и наполнение, разработка стандартов, с помощью которых можно обеспечить обмен данными);

2) создание поисковых сервисов баз данных и наукометрических инструментов, которые стали бы открытой и некоммерческой альтернативой Web of Science и Scopus (в первую очередь это статьи об открытом учёте цитирований и дополнительных инструментах);

3) реорганизация системы научных журналов, а также их адаптация к условиям открытой науки (чаще всего на примере страны), возможности использования специализированного ПО для создания соответствующей инфраструктуры;

4) серверы препринтов и связанные с ними возможности – так называемый *overlay journals*<http://dx.doi.org/10.1002/leap.1402>

<http://dx.doi.org/10.1002/leap.1402>

<http://dx.doi.org/10.1002/leap.1402>;

5) использование блокчейна для научной коммуникации (в основном в контексте изменения инфраструктуры);

6) возможности интеграции инфраструктуры научной коммуникации с интернет-сервисами, не имеющими прямого отношения к науке, – в частности, с вики-проектами;

7) статьи об инфраструктуре и её глобальной перестройке в связи с переходом к открытой науке.

Исследователи и открытая наука

Значительная часть статей данного кластера основана на результатах опросов исследователей из различных стран. **Отношения сообщества с открытой наукой** включают в себя вопросы интеграции практик ОД и отношение к открытой науке, чаще всего в рамках национальной выборки, мотивации для публикации результатов исследований в ОД [3]. Статьи этой тематики чаще всего имеют пересечения, так как тем или иным образом затрагивают смежные вопросы – в частности, о публикации открытых данных [4] и проблеме хищнических журналов [5].

Группа статей, посвящённых **публикационным практикам исследователей**, в некоторой степени пересекается с предыдущей, так как нередко в опросах совмещаются обе проблематики [6]. Ещё один часто рассматриваемый вопрос – доля статей ОД в национальном контексте.

Статьи о **взаимодействии исследователей с обществом** часто посвящены гражданской науке, в том числе в рамках национальных контекстов, необходимости обеспечить доступ не учёных к результатам исследований.

К тематике «**Этика**» были отнесены только те статьи, которые затрагивают непосредственно вопросы этических оснований научной работы в контексте ОД.

Особого внимания заслуживают практики исследователей, не вошедшие в другие тематики, – обмен контентом, который доступен только по подписке [7], влияние Sci-Hub на практики цитирования [8] и т. п.

Наукометрические показатели

Одним из наиболее частотных является количество публикаций по тематике «**Влияние ОД на цитируемость и показатели альтметрик**». В то же время вопрос наличия «ОД-преимуществ» в разных дисциплинах и для разного типа публикаций остаётся открытым. Кроме традиционного анализа показателей цитируемости, в том числе в национальном контексте, исследователи обращались к проблеме влияния ОД на показатели различных альтметрик [9], а также несколько менее изученные аспекты: влияние бизнес-модели открытого журнала [10], публикации открытых данных [11], связь количества цитирований с база-

ми, в которых индексируются статьи [12], влияние на видимость среди представителей других дисциплин [13], видимость монографий в соцсетях [14], показатели цитируемости хищнических журналов [15] и др.

К тематике «**Публикационная активность**» были отнесены статьи, в которых представлены данные преимущественно WoS или Scopus по количеству статей, опубликованных исследователями из определённой страны или группы стран (часто – БРИКС). Таких статей примерно одинаковое количество в обоих индексах, при этом по составу стран они практически не отличаются. Чаще публикации о стране единичны, однако Бразилии, Индии и Хорватии посвящено несколько статей за пятилетний период.

Издательский процесс

Научные журналы, безусловно, являются частью инфраструктуры научной коммуникации, но в данном тематическом кластере мы учитывали статьи, посвящённые именно **редакционным практикам**, причём открытое рецензирование и практики хищнических журналов были вынесены в отдельные тематики, так как они занимают особое место в научном дискурсе.

Литература, посвящённая редакционным практикам научных журналов в контексте открытой науки, затрагивает несколько ключевых проблем: опыт журналов в рамках страны, группы стран или определённой дисциплины. Однако встречаются и необычные темы: тематические ниши мегажурналов, изменения в работе ОД-журналов (в том числе в составе авторов), передача метаданных статей в Викиданные. Также к этому блоку мы отнесли статьи, посвящённые публикации ОД-монографий.

Проблема хищнических журналов остаётся значимой для исследователей, статьи на эту тему очень разнообразны: способы идентификации таких изданий [16], опыт судебных разбирательств [17], национальные практики публикации в хищнических журналах [18] и национальная система хищнических журналов [19].

Внедрение **открытого рецензирования** также рассматривается как в национальном контексте, так и в рамках научных дисциплин. Отдельно можно упомянуть исследование роли Publons для развития открытого рецензирования [20], а также экономические аспекты перехода к открытому рецензированию [21].

Переход к открытой науке

В данном блоке наиболее значимой тематикой стала **имплементация политики** открытой науки в рамках отдельных организаций, стран (наиболее частая ситуация) или групп стран. В этом контексте особое значение приобретает проблема новых видов **неравенства** исследователей из разных стран [22]. В первую очередь она связана с «неподъёмностью» Article Processing Charge (APC) для исследователей из стран, где политика ОД не принята на государственном уровне, или тех, которым не хватает средств на расходы по покрытию APC [23]. Ещё одна тема статей, отнесённых к этому блоку, – гендерное неравенство в науке и влияние на него ОД [24].

Статьи, посвящённые **эффектам открытой науки**, то есть её воздействию как на научное сообщество, так и на общество в целом, очень разнообразны по составу: влияние открыто опубликованных исследований на политику [25] и образование [27]; повышение значимости научных журналов, не входящих в международные индексы [26]; APC и международные коллаборации [28]; журналы, не «привязанные» к крупному научному издательству [29]; проблемы мало видимой и редкой литературы [30].

Содействие развитию открытой науки

В рамках тематического кластера, посвящённого активностям, призванным содействовать развитию открытой науки, наиболее заметны статьи об **организации работы библиотек**, что довольно ожидаемо с учётом формирования базы на основе статей из категории Library and Information Science. В основном публикации описывают национальный опыт реорганизации работы библиотек или кейсы отдельных организаций, нередко в контексте с работой с открытыми данными, финансированием APC, выработкой инфраструктурных решений.

Ещё одна связанная тематика – **специализированное образование**, часто ориентированное на будущих библиотекарей [31], и не только на них [32]. Вопросы продвижения ОД зачастую связаны с библиотечной деятельностью, но в статьях рассматриваются также маркетинговые стратегии журналов ОД. Правовые вопросы затрагиваются крайне редко, хотя они могут иметь критическое значение для всех участников коммуникационного процесса.

Другие кластеры

Открытая наука в пандемию. К данной тематике были отнесены все статьи, посвящённые науке в пандемию, и последствиям пандемии для системы научной коммуникации. Значительная часть исследований направлена на выявление степени открытости и доступности материалов по теме. Другой блок связан с обзором практик обеспечения доступа к научной информации в условиях ограничений. Среди более специфических исследований стоит упомянуть работу, посвящённую проблеме качества препринтов и устойчивости модели их публикации в репозиториях. Исследование показало, что значительная часть цитируемых в научной литературе препринтов просто исчезла [33].

Открытая наука в целом. Большая часть довольно значительной группы статей представляет собой общие рассуждения о настоящем и будущем открытой науки. Среди них встречаются и теоретические статьи с обсуждением терминов [34], а также исторические экскурсы.

Бизнес-модели. К этой тематике мы отнесли все статьи, посвящённые вопросам финансирования (каковых оказалось совсем немного). Почти все исследования затрагивают бизнес-модели научных журналов: размеры APC, факторы, от которых они могут зависеть, переход на ОД, специфика хищнических журналов, работа университетских издательств и др.

Заключение и дискуссия

Результаты анализа направлений исследований открытой науки в период с 2019 по 2023 г. демонстрируют значительное разнообразие в тематике публикаций. Преобразования в инфраструктуре научной коммуникации, проблемы адаптации исследователей к условиям открытой науки и особенности функционирования научных журналов стали центральными тематическими кластерами в рамках рассмотренного массива публикаций. Большая часть исследований основана на международном опыте, однако национальные практики и результаты реализации проектов Евросоюза и инициатив стран БРИКС также привлекли немало внимания.

Как мы могли убедиться, группы статей из «классических» индексов и из ESCI значительно различаются между собой. Частично эта разница связана с тем, что в журналах из ESCI предположительно больше

материалов авторов из развивающихся стран, а развитие открытой науки в них по сравнению с развитыми странами находится на несколько другом уровне. Мы видим, что в случае развивающихся стран речь идёт преимущественно о вопросах построения инфраструктуры открытой науки, которая находится на этапе разработки, а в случае развитых – скорее о проблемах взаимодействия сообщества с открытой наукой, то есть об опыте, который приходит уже после разработки необходимых платформ и сервисов и внедрения соответствующих политик.

В то же время именно в международных журналах из «классических» индексов авторы поднимают проблемы неравенства и вообще рисков, которые могут нести открытая наука и новые бизнес-модели для международного научного сообщества. Это значит, что данные проблемы действительно обращают на себя внимание и значимы в мировом масштабе, причём пишут о них в равной степени авторы из развитых и развивающихся стран.

Гораздо меньше внимания уделяется правовым вопросам. Конечно, в рамках нашего массива статей логично ожидать публикаций о библиотечной деятельности, но юридическая сторона для библиотекарей также имеет огромное значение. Вероятно, эти вопросы могут быть разработаны более подробно и тщательно.

Совсем немного работ посвящено бизнес-моделям, хотя работа с этой проблематикой также критически важна для устойчивого развития открытой науки. Кроме того, именно библиотеки зачастую курируют вопросы оплаты как подписки, так и APC, поэтому изучение текущего опыта и формирование более целостного представления об указанных вопросах было бы полезным в первую очередь для библиотечного сообщества.

Список источников

1. **Lee J. Y., Chung E. K.** Mapping open science research using a keyword bibliographic coupling analysis network // Information Research. 2022. Vol. 27, No 4. Paper 949. DOI 10.47989/irpaper949.

2. **Гиляревский Р. С.** О некорректности использования индексов цитирования для вычислений по сопоставлению разделов науки // Научно-техническая информация. Сер. 2. Информ. процессы и системы. 2022. № 2. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48613524_87035806.pdf.
3. **Hadad S., Aharony N.** Open access advantages as a function of the discipline: Mixed-methods study // The Journal of Academic Librarianship. Vol. 49, No 4. DOI 10.1016/j.acalib.2023.102746.
4. **Zhu Y.** Open-access policy and data-sharing practice in UK academia // Journal of Information Science. 2020. Vol. 46, No 1. DOI 10.1177/0165551518823174.
5. **Elliott T., Fazeen B., Asrat A., Cetto A.M., Eriksson S., Looi L. M., Negra D.** Perceptions on the prevalence and impact of predatory academic journals and conferences: A global survey of researchers // Learned Publishing. 2022. Vol. 35. P. 516–528. DOI 10.1002/leap.1458.
6. **Xu J., He C., Su J., Zeng Y., Wang Z., Fang F., Tang W.** Chinese researchers' perceptions and use of open access journals: Results of an online questionnaire survey // Learned Publishing. 2020. Vol. 33. P. 246–258. DOI 10.1002/leap.1291.
7. **Saarti J., Tuominen K.** Openness, resource sharing and digitalization – an examination of the current trends in Finland // Information Discovery and Delivery. 2021. Vol. 49, No. 2. P. 97–104. DOI 10.1108/IDD-01-2020-0006.
8. **Maddi A., Sapinho D.** On the culture of open access: the Sci-hub paradox // Scientometrics. 2023. Vol. 128. P. 5647–5658. DOI 10.1007/s11192-023-04792-5.
9. **Zong Q., Huan Z., Huang J.** Can open access increase LIS research's policy impact? Using regression analysis and causal inference // Scientometrics. 2023. Vol. 128. P. 4825–4854. DOI 10.1007/s11192-023-04750-1.
10. **Ghane M. R., Niazmand M. R., Sabet Sarvestani A.** The citation advantage for open access science journals with and without article processing charges // Journal of Information Science. 2020. Vol. 46, No 1. P. 118–130. DOI 10.1177/0165551519837183.
11. **Zhang L., Ma L.** Does open data boost journal impact: evidence from Chinese economics // Scientometrics. 2021. Vol. 126. P. 3393–3419. DOI 10.1007/s11192-021-03897-z.
12. **Copiello S.** The open access citation premium may depend on the openness and inclusiveness of the indexing database, but the relationship is controversial because it is ambiguous where the open access boundary lies // Scientometrics. 2019. Vol. 121. P. 995–1018. DOI 10.1007/s11192-019-03221-w.
13. **Young J. S., Brandes P. M.** Green and gold open access citation and interdisciplinary advantage: A bibliometric study of two science journals // The Journal of Academic Librarianship. Vol. 46, No 2. P. 102–105. DOI 10.1016/j.acalib.2019.102105.
14. **Wei M., Noroozi Chakoli A.** Evaluating the relationship between the academic and social impact of open access books based on citation behaviors and social media attention // Scientometrics. 2020. Vol. 125. P. 2401–2420. DOI 10.1007/s11192-020-03678-0.
15. **Björk B.-C., Kanto-Karvonen S., Harviainen J. T.** How Frequently Are Articles in Predatory Open Access Journals Cited // Publications. 2020. Vol. 8. DOI 10.3390/publications8020017.

16. **Teixeira da Silva J. A., Dunleavy D. J., Moradzadeh M., Eykens J.** A credit-like rating system to determine the legitimacy of scientific journals and publishers // *Scientometrics*. 2021. Vol. 126. P. 8589–8616. DOI 10.1007/s11192-021-04118-3.
17. **Manley S.** Predatory Journals on Trial: Allegations, Responses, and Lessons for Scholarly Publishing from FTC v. OMICS // *Journal of Scholarly Publishing*. 2019. Vol. 50, No 3. P. 183–200. DOI 10.3138/jsp.50.3.02.
18. **Dora M., Kampa R. K.** Predatory Publishing in Indian LIS Research: A Case Study // *Serials Review*. 2023. Vol. 49, No 1–2. P. 23–29. DOI 10.1080/00987913.2023.2174405.
19. **Babb M. N.** Canadian Academics' use of predatory journals // *Journal of the Canadian Health Libraries Association*. 2023. Vol. 42, No 3. DOI 10.29173/jchla29579.
20. **Teixeira da Silva J. A., Nazarovets S.** The Role of Publons in the Context of Open Peer Review // *Publishing Research Quarterly*. 2022. Vol. 38. P. 760–781. DOI 10.1007/s12109-022-09914-0.
21. **Bonaccorsi A.** Towards Peer Review As a Group Engagement // *JLIS.It*. 2022. Vol. 14, No 1. P. 46–59. DOI 10.36253/jlis.it-511.
22. **Fontenelle L. F., Sarti T. D.** Attitudes toward open peer review among stakeholders of a scholar-led journal in Brazil // *Transinformação*. 2021. Vol. 33. DOI 10.1590/2318-0889202133e200072.
23. **Alencar B. N., Barbosa M. C.** Diretrizes para celebrar acordos Read and Publish no Brasil a partir da análise dos acordos transformativos da Alemanha e Colômbia // *Transinformação*. 2022. Vol. 34. DOI 10.1590/2318-0889202234e220020.
24. **Vuong Q.-H., Nguyen H. T. T., Ho M.-T., Nguyen M.-H.** Adopting open access in an emerging country: Is gender inequality a barrier in humanities and social sciences? // *Learned Publishing*. 2021. Vol. 34. P. 487–498. DOI 10.1002/leap.1387.
25. **De Filippo D., Sastrón-Toledo P.** Influence of research on open science in the public policy sphere // *Scientometrics*. 2023. Vol. 128. P. 1995–2017. DOI 10.1007/s11192-023-04645-1
26. **Solomon D., Eddy M.** Impact Assessment of Non-Indexed Open Access Journals: A Case Study // *portal: Libraries and the Academy*. 2019. Vol. 19, No 2. P. 329–352. <https://doi.org/10.1353/pla.2019.0019>.
27. **Heck T., Peters I., Mazarakis A., Scherp A., Blümel I.** Open Science Practices in Higher Education: Discussion of Survey Results from Research and Teaching Staff in Germany // *Education for Information*. 2020. Vol. 36, No. 3. P. 301–323. DOI 10.3233/EFI-190272.
28. **Cary M., Rockwell T.** International Collaboration in Open Access Publications: How Income Shapes International Collaboration // *Publications*. 2020. Vol. 8, No 1. DOI 10.3390/publications8010013.
29. **Knöchelmann M.** Herausgeberschaft und Verantwortung: Über die Un-/Abhängigkeit wissenschaftlicher Fachzeitschriften // *Bibliothek Forschung und Praxis*. 2023. Vol. 47, No 2. P. 393–406. DOI 10.1515/bfp-2022-0090.
30. **Hatherill J.** 'At-risk articles': the imperative to recover lost science // *Insights: The UKSG Journal*. 2020. Vol. 33, No 1. DOI 10.1629/uksg.514.

31. **Jones R.** Social justice in library science programs: A content analysis approach // *Journal of Librarianship and Information Science*. 2020. Vol. 52. No 4. P. 1102-1109. DOI 10.1177/0961000620904432.
32. **Koltay T.** Data literacy and its critical perspective // *Információs Társadalom*. 2023. Vol. 3. P. 71–84. DOI 10.22503/infvars.XXIII.2023.3.4.
33. **Teixeira da Silva J. A.** Silently withdrawn or retracted preprints related to COVID-19 are a scholarly threat and a potential public health risk: theoretical arguments and suggested recommendations // *Online Information Review*. 2021. Vol. 45, No. 4. P. 751–757. DOI 10.1108/OIR-08-2020-0371.
34. **Gama I. de O., Cianconi R. de B., Gómez M. N. G.** A abertura científica: O processo de resignificação a partir dos movimentos Open Access e Open Science // *Perspectivas Em Ciência Da Informação*. 2022. Vol. 27, No 4. P. 28–53. DOI 10.1590/1981-5344/29247.

References

1. **Lee J. Y., Chung E. K.** Mapping open science research using a keyword bibliographic coupling analysis network // *Information Research*. 2022. Vol. 27, No 4. Paper 949. DOI 10.47989/irpaper949.
2. **Giliarevskii` R. S.** O nekorrektnosti ispol'zovaniia indeksov tcitirovaniia dlia vy'chislenii po sopostavleniiu razdelov nauki // *Nauchno-tehnicheskaiia informatciia. Ser. 2. Inform. protsessy` i sistemy`*. 2022. № 2. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48613524_87035806.pdf.
3. **Hadad S., Aharony N.** Open access advantages as a function of the discipline: Mixed-methods study // *The Journal of Academic Librarianship*. Vol. 49, No 4. DOI 10.1016/j.acalib.2023.102746.
4. **Zhu Y.** Open-access policy and data-sharing practice in UK academia // *Journal of Information Science*. 2020. Vol. 46, No 1. DOI 10.1177/0165551518823174.
5. **Elliott T., Fazeen B., Asrat A., Cetto A.M., Eriksson S., Looi L. M., Negra D.** Perceptions on the prevalence and impact of predatory academic journals and conferences: A global survey of researchers // *Learned Publishing*. 2022. Vol. 35. P. 516–528. DOI 10.1002/leap.1458.
6. **Xu J., He C., Su J., Zeng Y., Wang Z., Fang F., Tang W.** Chinese researchers' perceptions and use of open access journals: Results of an online questionnaire survey // *Learned Publishing*. 2020. Vol. 33. P. 246–258. DOI 10.1002/leap.1291.
7. **Saarti J., Tuominen K.** Openness, resource sharing and digitalization – an examination of the current trends in Finland // *Information Discovery and Delivery*. 2021. Vol. 49, No. 2. P. 97–104. DOI 10.1108/IDD-01-2020-0006.
8. **Maddi A., Sapinho D.** On the culture of open access: the Sci-hub paradox // *Scientometrics*. 2023. Vol. 128. P. 5647–5658. DOI 10.1007/s11192-023-04792-5.

9. **Zong Q., Huan Z., Huang J.** Can open access increase LIS research's policy impact? Using regression analysis and causal inference // *Scientometrics*. 2023. Vol. 128. P. 4825–4854. DOI 10.1007/s11192-023-04750-1.
10. **Ghane M. R., Niazmand M. R., Sabet Sarvestani A.** The citation advantage for open access science journals with and without article processing charges // *Journal of Information Science*. 2020. Vol. 46, No 1. P. 118–130. DOI 10.1177/0165551519837183.
11. **Zhang L., Ma L.** Does open data boost journal impact: evidence from Chinese economics // *Scientometrics*. 2021. Vol. 126. P. 3393–3419. DOI 10.1007/s11192-021-03897-z.
12. **Copiello S.** The open access citation premium may depend on the openness and inclusiveness of the indexing database, but the relationship is controversial because it is ambiguous where the open access boundary lies // *Scientometrics*. 2019. Vol. 121. P. 995–1018. DOI 10.1007/s11192-019-03221-w.
13. **Young J. S., Brandes P. M.** Green and gold open access citation and interdisciplinary advantage: A bibliometric study of two science journals // *The Journal of Academic Librarianship*. Vol. 46, No 2. P. 102–105. DOI 10.1016/j.acalib.2019.102105.
14. **Wei M., Noroozi Chakoli A.** Evaluating the relationship between the academic and social impact of open access books based on citation behaviors and social media attention // *Scientometrics*. 2020. Vol. 125. P. 2401–2420. DOI 10.1007/s11192-020-03678-0.
15. **Björk B.-C., Kanto-Karvonen S., Harviainen J. T.** How Frequently Are Articles in Predatory Open Access Journals Cited // *Publications*. 2020. Vol. 8. DOI 10.3390/publications8020017.
16. **Teixeira da Silva J. A., Dunleavy D. J., Moradzadeh M., Eykens J.** A credit-like rating system to determine the legitimacy of scientific journals and publishers // *Scientometrics*. 2021. Vol. 126. P. 8589–8616. DOI 10.1007/s11192-021-04118-3.
17. **Manley S.** Predatory Journals on Trial: Allegations, Responses, and Lessons for Scholarly Publishing from FTC v. OMICS // *Journal of Scholarly Publishing*. 2019. Vol. 50, No 3. P. 183–200. DOI 10.3138/jsp.50.3.02.
18. **Dora M., Kampa R. K.** Predatory Publishing in Indian LIS Research: A Case Study // *Serials Review*. 2023. Vol. 49, No 1–2. P. 23–29. DOI 10.1080/00987913.2023.2174405.
19. **Babb M. N.** Canadian Academics' use of predatory journals // *Journal of the Canadian Health Libraries Association*. 2023. Vol. 42, No 3. DOI 10.29173/jchla29579.
20. **Teixeira da Silva J. A., Nazarovets S.** The Role of Publons in the Context of Open Peer Review // *Publishing Research Quarterly*. 2022. Vol. 38. P. 760–781. DOI 10.1007/s12109-022-09914-0.
21. **Bonaccorsi A.** Towards Peer Review As a Group Engagement // *JLIS.It*. 2022. Vol. 14, No 1. P. 46–59. DOI 10.36253/jlis.it-511.
22. **Fontenelle L. F., Sarti T. D.** Attitudes toward open peer review among stakeholders of a scholar-led journal in Brazil // *Transinformação*. 2021. Vol. 33. DOI 10.1590/2318-0889202133e200072.

23. **Alencar B. N., Barbosa M. C.** Diretrizes para celebrar acordos Read and Publish no Brasil a partir da análise dos acordos transformativos da Alemanha e Colômbia // *Transinformação*. 2022. Vol. 34. DOI 10.1590/2318-0889202234e220020.
24. **Vuong Q.-H., Nguyen H. T. T., Ho M.-T., Nguyen M.-H.** Adopting open access in an emerging country: Is gender inequality a barrier in humanities and social sciences? // *Learned Publishing*. 2021. Vol. 34. P. 487–498. DOI 10.1002/leap.1387.
25. **De Filippo D., Sastrón-Toledo P.** Influence of research on open science in the public policy sphere // *Scientometrics*. 2023. Vol. 128. P. 1995–2017. DOI 10.1007/s11192-023-04645-1
26. **Solomon D., Eddy M.** Impact Assessment of Non-Indexed Open Access Journals: A Case Study // *portal: Libraries and the Academy*. 2019. Vol. 19, No 2. P. 329–352. <https://doi.org/10.1353/pla.2019.0019>.
27. **Heck T., Peters I., Mazarakis A., Scherp A., Blümel I.** Open Science Practices in Higher Education: Discussion of Survey Results from Research and Teaching Staff in Germany // *Education for Information*. 2020. Vol. 36, No. 3. P. 301–323. DOI 10.3233/EFI-190272.
28. **Cary M., Rockwell T.** International Collaboration in Open Access Publications: How Income Shapes International Collaboration // *Publications*. 2020. Vol. 8, No 1. DOI 10.3390/publications8010013.
29. **Knöchelmann M.** Herausgeberschaft und Verantwortung: Über die Un-/Abhängigkeit wissenschaftlicher Fachzeitschriften // *Bibliothek Forschung und Praxis*. 2023. Vol. 47, No 2. P. 393–406. DOI 10.1515/bfp-2022-0090.
30. **Hatherill J.** 'At-risk articles': the imperative to recover lost science // *Insights: The UKSG Journal*. 2020. Vol. 33, No 1. DOI 10.1629/uksg.514.
31. **Jones R.** Social justice in library science programs: A content analysis approach // *Journal of Librarianship and Information Science*. 2020. Vol. 52. No 4. P. 1102-1109. DOI 10.1177/0961000620904432.
32. **Koltay T.** Data literacy and its critical perspective // *Információs Társadalom*. 2023. Vol. 3. P. 71–84. DOI 10.22503/infars.XXIII.2023.3.4.
33. **Teixeira da Silva J. A.** Silently withdrawn or retracted preprints related to COVID-19 are a scholarly threat and a potential public health risk: theoretical arguments and suggested recommendations // *Online Information Review*. 2021. Vol. 45, No. 4. P. 751–757. DOI 10.1108/OIR-08-2020-0371.
34. **Gama I. de O., Cianconi R. de B., Gómez M. N. G.** A abertura científica: O processo de resignificação a partir dos movimentos Open Access e Open Science // *Perspectivas Em Ciência Da Informação*. 2022. Vol. 27, No 4. P. 28–53. DOI 10.1590/1981-5344/29247.

Информация об авторе / Author

Трищенко Наталия Дмитриевна – канд. филол. наук, старший научный сотрудник кафедры новых медиа и теории коммуникации, факультет журналистики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация; старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
natahatri@yandex.ru

Natalia D. Trishchenko – Cand. Sc. (Philology), Senior Researcher, New Media and Communication Theory Chair, Journalism Department, M. Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; Senior Researcher, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation
natahatri@yandex.ru

