

# НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01] – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-7-26-39>

## Оценка российских научных журналов по сельскому хозяйству

Ю. И. Чавыкин

*Российский научно-исследовательский институт информации  
и технико-экономических исследований по инженерно-техническому  
обеспечению агропромышленного комплекса, Московская область, Пушкино,  
Российская Федерация, tchavikin@rosinformagrotech.ru*

**Аннотация.** Представлены результаты наукометрической оценки российских научных журналов по сельскому и лесному хозяйству, включённых в БД РИНЦ, Перечень ВАК и RCSI по состоянию на 2022 г. Источником получения необходимых библиометрических сведений стала БД РИНЦ. В состав анализируемых журналов вошли издания, входящие в рубрику 68.00.00 по рубрикатору ГРНТИ.

Обоснован библиометрический показатель оценки значимости изданий – пятилетний импакт-фактор без самоцитирования. Рассмотрены информационные возможности журналов по числу опубликованных в них статей и свободному доступу в БД РИНЦ. Даются многоуровневые значения принятого для ранжирования импакт-фактора журналов (от минимума до максимума), включённых в РИНЦ, ВАК и RCSI. По каждому из них установлено среднее значение, которое составило соответственно 0,381, 0,470 и 0,623. Определён состав наиболее значимых научных журналов, выявленных по импакт-фактору и значению интегрального показателя SI, а также по числу опубликованных статей и доступности их в РИНЦ. Отмечены недостатки при формировании Перечня ВАК и RCSI, одним из которых стало включение в них журналов низкой цитируемости и занимающих невысокие места по рейтингу SI. Поддержано предложение о разработке единой методики ранжирования журналов и создания на её основе национальной БД научной периодики.

**Ключевые слова:** российские научные журналы, сельское хозяйство, импакт-фактор, РИНЦ, Перечень ВАК, RCSI

**Для цитирования:** Чавыкин Ю. И. Оценка российских научных журналов по сельскому хозяйству // Научные и технические библиотеки. 2024. № 7. С. 26–39. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-7-26-39>

## SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01] – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-7-26-39>

### Assessing Russian scientific journals in agriculture

Yury I. Chavykin

*Russian Research Institute for Information, Technological and Economic Studies  
and Engineering Support in Agro-Industrial Complex,  
Moscow Region, Pushkino, Russian Federation,  
tchavikin@rosinformagrotech.ru*

**Abstract.** The author discusses the results of scientometric assessment of Russian agricultural and forestry academic journals included into the RSCI database, HAC List and RCSI as of 2022. The essential bibliometrical data were obtained from the RSCI database. The serials selected for the analysis fall under the 68.00.00 index of the State Rubricator of Sci-tech Information (SRSTI).

The author substantiates the validity of bibliometrical indicator of publication importance, namely the 5-year impact factor without self citation. He investigates into the journal information capabilities from the perspective of published articles and open access to RSCI database. The level-structured values accepted for ranging the impact factor (from minimum to maximum) included in RSCI, HAC, and RCSI, are provided; the average values make, correspondingly, 0.381, 0.470, and 0.623. The most significant scientific journals are revealed by their impact factor and SI, and by the number of published articles and accessibility via RSCI. The author emphasizes the drawbacks of HAC and RCSI resources, among them inclusion of low-cited and low SI journals. He also favors the proposal to develop the integrated method for journal ranging and, on this foundation, to build the national database of scientific periodicals.

**Keywords:** Russian scientific journals, agriculture, impact factor, RNITS, Higher Attestation Commission, Russian Science Citation Index, RSCI

**Cite:** Chavykin Y. I. Assessing Russian scientific journals in agriculture // Scientific and technical libraries. 2024. No. 7, pp. 26–39. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-7-26-39>

Сельское хозяйство – одна из приоритетных отраслей российской экономики, демонстрирующая в последние годы уверенный рост.

Однако, несмотря на достигнутые успехи, в агропромышленном комплексе сохраняется ряд нерешённых проблем, которые сдерживают темпы экономического роста и снижают эффективность сельскохозяйственного производства [1].

Их решение невозможно без научного обеспечения [2]. Предстоит выполнить большой объём фундаментальных, поисковых и прикладных исследований.

В связи с этим возрастает роль научно-технической информации. Одним из наиболее приоритетных источников её получения являются периодические и продолжающиеся издания. Они остаются одними из самых значимых и влиятельных средств распространения информации о результатах научных исследований.

Важная роль научных журналов в системе научной деятельности обуславливает необходимость проведения исследований по их оценке и выбору ведущих изданий, наиболее значимых в любой отрасли знания.

Такие работы уже есть в области математики [3], физики [4], строительства и архитектуры [5], а также по другим дисциплинам. Что касается сельского хозяйства, примеры есть лишь по отдельным его секторам: почвоведению [6], агроинженерии [7, 8].

Цель настоящей работы – дать оценку значимости отечественных научных сельскохозяйственных журналов, входящих в рубрику ГРНТИ 68.00.00. «Сельское и лесное хозяйство».

Источником получения необходимых данных стала национальная библиографическая БД научного цитирования РИНЦ. В частности, основной список изданий, а также входящих в Перечень ВАК и RCSI,

получен по Каталогу журналов РИНЦ через параметры «Сведения о включении в РИНЦ», «Входит в Перечень ВАК», «Входит в базу данных RSCI» (по состоянию на 01.10.2023).

Чтобы поставить журналы в равные условия, все значения рассматриваемых показателей (за исключением числа опубликованных в них статей) взяты за 2022 г.

В качестве основного показателя для сравнения и ранжирования журналов использован импакт-фактор. Он относится к базовым наукометрическим показателям цитируемости и считается одним из главных библиометрических показателей, характеризующих значимость научных журналов. Не случайно он признан одним из ключевых показателей по оценке журналов РИНЦ. Кроме того, он учитывается при формировании Перечня ВАК и БД RSCI. Импакт-фактор выступает одним из основных параметров и рейтинга SI, в котором ему «устанавливается максимальный вес» [9]. Не отрицая значимости других библиометрических показателей, в данном исследовании мы приняли его как основной индикатор при оценке журналов по сельскому хозяйству.

При этом в работе был использован пятилетний импакт-фактор. По мнению специалистов, статистические данные за более длительный период времени повышают качество оценки анализируемых изданий. Другой плюс – сглаживается «выброс» от отдельных статей с аномальной цитируемостью.

Но импакт-фактор, в том числе и пятилетний, критикуют за возможность его увеличения за счёт самоцитирования. Это заметно по многим журналам, в том числе и сельскохозяйственным. Например, пятилетний импакт-фактор журнала «Труды Кубанского аграрного университета» в 2022 г. за счёт самоцитирования вырос с 0,279 до 0,495.

Чтобы нивелировать эффект от самоцитирования, в данном исследовании был использован пятилетний импакт-фактор без самоцитирования (далее – 5ИФбс). Его численные значения взяты в РИНЦ (раздел «Инструменты», рубрика «Сравнение библиометрических показателей журнала»).

Несколько слов об информационных возможностях исследуемого массива.

За весь период формирования НЭБ в ней прошла регистрация 704 журналов по сельскому и лесному хозяйству (далее – сельскохозяйственные журналы). К настоящему времени многие из них перестали издаваться.

В 2022 г. в РФ выходило 3333 научных журнала, в том числе 242 по сельскому хозяйству [10], 235 из них индексируются в РИНЦ.

Многие из них имеют десятилетний и более период издания, некоторые ещё «молодые». Они отличаются как по числу выпусков и количеству опубликованных статей, так и по доступности.

Одним из показателей информационной значимости периодического издания признаётся число статей, предлагаемых журналом научному сообществу.

Как показал анализ, из общего числа сельхозжурналов в РИНЦ нашли отражение 32 издания, в которых было опубликовано от 3 тыс. до 8 тыс. и более статей, 78 изданий, содержащих от 1 тыс. до 3 тыс. статей, 55 – от 500 до 1 тыс., 59 – от 100 до 500 и 11 – менее ста публикаций.

Первая группа журналов включает свыше 148 тыс. статей – более 43% от общего числа статей, отражённых в РИНЦ.

Наибольшее число публикаций, представленных в РИНЦ, имеют следующие издания: «Политематический сетевой электронный журнал Кубанского государственного аграрного университета» – 8505, «Известия Оренбургского государственного аграрного университета» – 8368, «Вестник КрасГАУ» – 8216, «Вестник Алтайского ГАУ» – 6893, «Защита и карантин растений» – 5582, «Ветеринария» – 5570, «Пчеловодство» – 5429, «Достижения науки и техники АПК» – 5351, «Почвоведение» – 5106, «Труды Кубанского ГАУ» – 5036.

В числе отстающих по этому показателю (менее ста статей): «Аграрная история», «Агронаука», «Технические культуры», «Самара Агро-Вектор», «Садоводство России» и др.

### **Доступность журналов в РИНЦ**

Как показал выборочный анализ (на примере журналов ВАК), в настоящее время доступ к полному тексту документов имеют лишь 112 изданий (65%). По остальным журналам картина следующая: у шести изданий доступ к полному тексту закрыт, у пяти доступен лишь на сайте издателя. У 15 журналов полный текст отсутствует, у 35 может быть получен лишь через систему заказа.

Косвенно это повлияло на использование изданий в той или иной форме не лучшим образом, особенно при необходимости просмотра: лишь 11 журналов имели очень большое число просмотров

(30–84 тыс.), 18 – 20–30 тыс., 70 – 10–20 тыс. Более чем у половины изданий (54%) число просмотров составило 1–10 тыс.

Наиболее важное значение при оценке изданий имеет их активность цитирования, показателем которого в нашем случае выступает 5ИФбс.

Из 226 изданий по сельскому хозяйству, по которым имелись сведения в РИНЦ, значения больше единицы имели шесть журналов (табл. 1, графа 2).

Таблица 1

**Число научных сельскохозяйственных журналов по значению 5ИФбс, включённых в РИНЦ, Перечень ВАК и БД RSCI**

Значение 5ИФбс (по убыванию)	Число журналов		
	РИНЦ	ВАК	RSCI
1	2	3	4
≥ 1	6	6	4
≥ 0,9	3	3	2
≥ 0,8	9	9	9
≥ 0,7	10	10	8
≥ 0,6	14	14	9
≥ 0,5	14	14	7
≥ 0,4	28	27	9
≥ 0,3	44	40	9
≥ 0,2	38	25	5
≥ 0,1	41	14	1
< 0,1	19	2	–
<i>Всего</i>	226	164	63

Такие издания авторы работы [11] относят к высокоцитируемым. Импакт-фактор 122-х журналов (54%) находится в границах от 0,3 по 0,9. Назовём среднецитируемые. Если согласиться с автором упомянутой выше работы, который считает журнал с импакт-фактором менее 0,3 низкоцитируемым, то доля таких по тематике сельского и лесного хозяйства составляет 43%. Это много.

В топ-10 по наибольшему значению этого показателя вошли следующие журналы: «Продовольственная безопасность и политика» – 1,700, «Почвоведение» – 1,663, «Сельскохозяйственная биология» –

1,358, «Биотехнология и селекция растений» – 1,328, «Nature Conservation Research. Заповедная наука» – 1,264, «Земледелие» – 1,121, «Вавиловский журнал генетики и селекции» – 0,973, «Молочное и мясное скотоводство» – 0,932, «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий» – 0,909, «Достижения науки и техники АПК» – 0,888.

Но среди сельхозжурналов немало изданий и с низким 5ИФбс. В частности, его значение менее 0,1 имеют 19 журналов. Среди них: «Леса России и хозяйство» (0,073), «Северо-Запад в аграрной истории России» (0,061), «Молодая наука аграрного Дона» (0,033), «Защита растений» (0,018), «Новое сельское хозяйство» (0,003) и др.

Среднее значение 5ИФбс всех изданий по сельскому хозяйству в 2022 г. составило 0,381. Это немного выше средневзвешенного импакт-фактора российских журналов за последние пять лет – 0,357 [12]. Если сравнивать значение показателя сельхозжурналов с 2018 г. (0,285), то, как видим, увеличение более значимое.

Следует отметить, что рассмотренные показатели по использованию у некоторых журналов могли бы быть более высокими при наличии открытого доступа. Он чаще позитивно влияет как на количество просмотров, так и на цитирование. По некоторым данным, в научных журналах по сельскохозяйственной тематике средний показатель цитирования для статей открытого доступа составил 1,73, а для доступных по подписке 0,28 [13]. Может быть, по этой причине более 26% сельхозжурналов имеют 5ИФбс менее 0,2.

В настоящее время оценка отечественной научной периодики нередко основывается по её принадлежности к определённой коллекции. Среди российских таковыми являются Перечень ВАК и БД RCSI.

По замыслу создателей, в них должны включаться наиболее ценные отечественные научные журналы. Однако используемые ими методы оценки изданий не позволяют, как отмечается в ряде работ [9, 14, 15], обеспечить полноту и объективность отбора. Как следствие, в списки признанных авторитетных журналов попадают издания с невысокими библиометрическими показателями, включая импакт-фактор. Напрашивается вопрос: как представлены в них сельскохозяйственные журналы (на примере 5ИФбс)?

Результаты анализа по Перечню ВАК следующие: по данным РИНЦ, в него включено 173 журнала по сельскому хозяйству (79% от общего числа). На наш взгляд, это большая цифра.

Число журналов с соответствующим 5ИФбс отражено в табл. 1, графа 2. Этот перечень включает более значимые издания по импакт-фактору. Если его среднее значение для всех сельхозжурналов, как отмечалось выше, 0,381, то у изданий, отобранных в Перечень ВАК, – 0,470. Примечательно, что в него вошли все десять журналов, имеющих максимальное значение 5ИФбс (табл. 2, графа 4).

Но это не относится ко всем включенным в Перечень ВАК журналам по сельскому хозяйству. С одной стороны, в нём есть 117 среднецитируемых журналов (71%), которые имеют 5ИФбс от 1 до 0,3. Согласимся, что это неплохой показатель. В то же время издания, имеющие импакт-фактор менее 0,3, считаются малоцитируемыми. В Перечне ВАК таких оказалось 41 (25%). Это много. Среди них 14 журналов, которые имеют 5ИФбс –  $\geq 0,1$  и два – менее 0,1. Вряд ли их можно признать ценными.

Вызывает недоумение включение в Перечень ВАК девяти журналов, по которым в РИНЦ отсутствуют сведения о 5ИФбс. Среди них: «АПК: инновационные технологии», «Вестник ветеринарии», «Вестник Чувашского ГАУ» и др. Конечно, это снижает авторитетность перечня. Сразу заметим, что это стало причиной анализа по импакт-фактору не всех включённых журналов в РИНЦ и Перечень ВАК, а лишь соответственно 226 и 164.

Как видим, высказанные ранее замечания по составу входящих в ВАК журналов [9] остаются верными и в нашем случае.

Конечно, значимость сельхозизданий, вошедших в Перечень ВАК, существенно повышается за счёт журналов, оказавшихся в списке БД RCSI.

По данным РИНЦ, на период исследования в эту БД было включено 934 российских журнала, в числе которых 63 (6,7%) по сельскому хозяйству. Это почти в два раза больше (было 35), чем в 2017 г. [14]. По замыслу разработчиков, в RCSI должны включаться наиболее ценные журналы. Что касается изданий по сельскому хозяйству, то этот принцип, исходя из значения 5ИФбс, в целом выдерживается. В RCSI в основном вошли издания с высоким уровнем цитирования (табл. 1, графа 4; табл. 2, графа 6). Подтверждением этому является тот факт, что среднее значение 5ИФбс таких изданий в RCSI – 0,623, тогда как у сельхозжурналов в РИНЦ – 0,381, а в Перечне ВАК – 0,470.



Топ-10 сельскохозяйственных журналов Перечня ВАК и БД RCSI,  
выявленных по значению 5ИФбс и рейтингу SI

Название журнала	Значение 5ИФбс (по убыванию)	Значение интегрального показателя в рейтинге SI	Рейтинг по 5ИФбс		Рейтинг по SI	
			ВАК	RCSI	ВАК	RCSI
1	2	3	4	5	6	7
«Продовольственная политика и безопасность»	1,700	4,505	1	-	92	-
«Почвоведение»	1,663	13,562	2	1	1	1
«Сельскохозяйственная биология»	1,358	10,289	3	2	2	2
«Биотехнология и селекция растений»	1,328	5,106	4	-	71	-
«Nature Conservation Research. Заповедная наука»	1,264	7,526	5	3	17	17
«Земледелие»	1,121	9,287	6	4	4	4
«Вавиловский журнал генетики и селекции»	0,973	8,646	7	5	7	7
«Молочное и мясное скотоводство»	0,932	7,133	8	6	24	24
«Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий»	0,909	7,329	9	-	21	-
«Достижения науки и техники АПК»	0,888	9,082	10	7	5	5
«АПК: экономика, управление»	0,885	8,743	11	8	6	6
«Аграрная наука Евро-Северо-Востока»	0,877	6,946	12	9	26	26
«Агрохимия»	0,862	9,628	13	10	3	3
«Бюллетень Почвенного института им. В. В. Докучаева»	0,831	8,236	14	-	8	8
«Агрохимический вестник»	0,618	8,228	41	-	9	9
«Аграрный научный журнал»	0,387	8,078	89	-	10	10

Как известно, при отборе журналов в БД RCSI используется расширенный набор библиометрических показателей, что позволяет надеяться на попадание в БД лучших изданий. Несмотря на это, и она не лишена недостатков [14, 16]. В частности, включаются издания с низким библиометрическим показателем. Вероятно, справедливо замечание автора работы [17. С. 18] о том, что «ни один набор формальных критериев не может служить абсолютной гарантией того, что соответствующий ему журнал действительно обладает высоким научным уровнем».

Подтверждением этому является включение в состав RCSI ряда сельхозжурналов, имеющих низкий 5ИФбс: «Международный вестник ветеринарии» – 0,253, российский журнал «Проблемы ветеринарной санитарии, гигиены и экологии» – 0,271, «Труды Кубанского ГАУ» – 0,279, «Труды Санкт-Петербургского НИИ лесного хозяйства» – 0,252, «Свиноводство» – 0,102.

Можно только сожалеть, что по принятой методике отбора изданий в эту базу не попали три журнала с большим значением 5ИФбс: «Продовольственная политика и безопасность» – 1,700, «Биотехнология и селекция растений» – 1,328 и «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий» – 0,909.

Аккумулирующим показателем значимости журнала признаётся занимаемое им место в рейтинге SI. Интегральный показатель журнала SI используется при построении рейтинга российских журналов и рассчитывается по определённой методике. Несмотря на критику [9, 14], он используется для оценки качества издания во многих подобных исследованиях.

Как показал анализ представленных сельхозжурналов в Перечне ВАК и RCSI, в целом они отобраны с учётом интегрального показателя SI. В частности, в топ-10 двух этих списков вошли журналы, получившие первые десять мест по рейтингу SI: «Почвоведение», «Сельскохозяйственная биология», «Агрехимия», «Земледелие», «Достижения науки и техники АПК», «АПК: экономика, управление», «Вавиловский журнал генетики», «Бюллетень Почвенного института им. В. В. Докучаева», «Агрехимический вестник» и «Аграрный научный журнал» (табл. 2, графа 6, 7).

Однако среди них есть и такие, которые по рейтингу SI занимают невысокие позиции. Например, включённые в Перечень ВАК журналы «Коневодство и конный спорт» (180-е место), «Деревообрабатывающая промышленность» (183-е), «Известия сельскохозяйственной науки Тавриды» (187-е), «Леса России и хозяйство в них» (190-е), «Известия Дагестанского ГАУ» (204-е).

Невысокие места занимает ряд журналов и в RCSI: «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Агрономия и животноводство» (105-е), «Труды Санкт-Петербургского НИИ лесного хозяйства» (114-е). Это можно объяснить и невысоким значением 5ИФбс по каждому из них. Но почему «Аграрный научный журнал», имея очень низкий 5ИФбс (0,387), занял 10-е место в рейтинге SI и, как следствие, попал в топ-10 лучших журналов? В то же время есть высокоцитируемые издания, получившие далеко не призовые места по рейтингу SI. Например, журналы «Биотехнология и селекция» и «Продовольственная политика и безопасность», у которых 5ИФбс 1,328 и 1,700 соответственно в SI заняли лишь 71-е и 92-е места. Более высокие места могли бы занять, например, журналы «Вестник Курской сельскохозяйственной академии» (5ИФбс – 0,799, 93-е место), «Вопросы лесной науки» (0,766 и 104-е соответственно).

Важным показателем ценности журналов считается включение их в международные БД, в частности в WoS и Scopus. В них включено соответственно четыре и одиннадцать российских журналов по сельскому хозяйству. Исходя из этого, к выявленным ранее значимым изданиям можно добавить ещё восемь: два журнала из WoS – «Вестник Томского государственного университета. Биология» и «Известия высших учебных заведений. Лесной журнал» и шесть из Scopus – “Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture”, «Крестьяноведение», «Лесоведение», «Тракторы и сельхозмашины», «Труды по прикладной ботанике, генетики селекции» и «Экологическая генетика».

Если оценивать их по 5ИФбс, то шесть из них имеют значение от 0,7 до 0,9, а два («Крестьяноведение» и «Тракторы и сельхозмашины») – лишь 0,402 и 0,446.

## **Заключение**

В России сложилась сеть журналов по сельскому хозяйству. Среди них есть немало значимых, авторитетных, активно используемых учёными и специалистами изданий. В частности, в топ-10 журналов вошли тринадцать изданий, выявленных по 5ИФбс в РИНЦ, Перечне ВАК и RSCI, а также три по рейтингу SI. В то же время существует немало изданий, которые имеют низкие значения ряда библиометрических показателей, в частности по числу публикуемых статей, просмотрам, а также по такому важному критерию оценки изданий, как 5ИФбс (выявлено 43% низкоцитируемых журналов).

Показатель оценки качества журналов 5ИФбс, на наш взгляд, подтвердил свою надёжность. Выявленные на его основе издания вошли в топ-10 журналов Перечня ВАК, семь – в первую десятку изданий из перечня RCSI и пять в первую десятку по рейтингу SI. Для рассматриваемой выборки журналов использование принятого нами импакт-фактора по одной отрасли считается вполне корректным.

Полученные результаты ещё раз продемонстрировали, что разные методики отбора журналов не дают однозначной оценки их значимости, искажают её. Это ещё раз подтверждает, что разработка и принятие единой методики ранжирования журналов и создание в России на её основе «национальной наукометрической базы данных научной периодики» [16. С. 365] совершенно необходимы.

### Список источников

1. **Иванова В. Н., Серегин С. Н.** Новые ориентиры развития АПК России на период до 2030 год // Пищевая промышленность. 2018. № 8. С. 44–48.
2. **Ушачев И. Г., Бондаренко Л. В., Чекалин В. С.** Основные направления комплексного развития сельских территорий России // Вестник РАН. 2021. № 4. С. 316–325.
3. **Полилова Т. А.** Рейтинги журналов в РИНЦ как инструменты анализа и влияния // Пре-принты ИПМ им. М. В. Келдыша. 2021. № 40. С. 1–35.
4. **Соколова Ю. В., Боргоякова К. С.** Исследование российских отраслевых научных журналов (на примере физики) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 11. С. 89–104.
5. **Сорочайкин А. Н.** Российские научные журналы по тематике «Строительство. Архитектура»: итоги 2020 года // Эксперт: теория и практика. 2021. № 5. С. 59–69.
6. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Библиометрический анализ почвоведения как научно-го направления // Почвоведение. 2020. № 6. С. 762–770.
7. **Демидов Д. Д.** Библиометрический анализ отечественных журналов по агроинженерии // Тракторы и сельхозмашины. 2013. № 8. С. 54–56.
8. **Чавыкин Ю. И.** Сравнительный анализ библиометрических показателей отечественных журналов по агроинженерии // Научные и технические библиотеки. 2022. № 10. С. 15–30.
9. **Рубинштейн А. Я.** О наукометрических рейтингах и журнальной ВАКханалях // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2023. № 2. С. 290–305.
10. **Перова Г. В., Сухоруков К. М.** Выпуск периодических изданий в 2022 году // Библиография и книговедение. 2023. № 2. С. 4–47.

11. **Третьякова О. В.** Экономический журнал в России: проблемы оценки качества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 2. С. 211–224.
12. **Царёва Е. Г.** Анализ публикационной активности как инструмент повышения результативности научной деятельности научной организации // 50 лет на благо российской науки : материалы научно-практической конференции (Москва, 5 апреля 2023 г.). Москва : БЕН РАН, 2023. С. 96–100.
13. **Макеенко М. И., Трищенко Н. Д.** Влияние открытого доступа на медиа и коммуникации // Вестник Московского университета. Сер. 10. Журналистика. 2018. № 5. С. 3–26.
14. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н., Каленов Н. Е.** Некоторые оценки списка журналов RSCI // Вестник РАН. 2018. № 4. С. 322–332.
15. **Третьякова О. В.** Российский опыт составления национальных списков научных журналов: ошибки, задачи и перспективы // Terra Economicus. 2023. № 3. С. 102–121.
16. **Третьякова О. В.** Оценка журналов RSCI по экономическим наукам в контексте создания национального индекса цитирования // Вестник РАН. 2020. № 4. С. 364–380.
17. **Котляров И. Д.** Принципы оценки качества научных журналов // Образование и наука. 2010. № 8. С. 4–19.

## References

1. **Ivanova V. N., Seregina S. N.** Novy`e orientiry` razvitiia APK Rossii na period do 2030 god // Pishchevaia promy`shlennost`. 2018. № 8. S. 44–48.
2. **Ushachev I. G., Bondarenko L. V., Chekalin V. S.** Osnovny`e napravleniia kompleksnogo razvitiia sel`skikh territorii` Rossii // Vestneyk RAN. 2021. № 4. S. 316–325.
3. **Polilova T. A.** Rei`tingi zhurnalov v RINTC kak instrumenty` analiza i vliianiia // Preprinty` IPM im. M. V. Keldy`sha. 2021. № 40. S. 1–35.
4. **Sokolova Iu. V., Borgeiakova K. S.** Issledovanie rossii`skikh otraslevy`kh nauchny`kh zhurnalov (na primere fiziki) // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 11. S. 89–104.
5. **Sorochai`kin A. N.** Rossiiskie nauchny`e zhurnaly` po tematike «Stroitel`stvo. Arhitektura»: itogi 2020 goda // E`kspert: teoriia i praktika. 2021. № 5. S. 59–69.
6. **Mokhnacheva Iu. V., TCvetkova V. A.** Bibliometricheskii` analiz pochvovedeniia kak nauchnogo napravleniia // Pochvovedenie. 2020. № 6. S. 762–770.
7. **Demidov D. D.** Bibliometricheskii` analiz otechestvenny`kh zhurnalov po agroinzhenierii // Traktory` i sel`hozmashiny`. 2013. № 8. S. 54–56.
8. **Chavy`kin Iu. I.** Sravnitel`ny`i` analiz bibliometricheskikh pokazatelei` otechestvenny`kh zhurnalov po agroinzhenierii // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 10. S. 15–30.
9. **Rubinshtei`n A. Ia.** O naukometricheskikh rei`tingakh i zhurnal`noi` VAKhanalii // E`konomicheskii` zhurnal Vy`sshei` shkoly` e`konomiki. 2023. № 2. S. 290–305.

10. **Perova G. V., Suhorukov K. M.** Vy`pusk periodicheskikh izdaniy` v 2022 godu // Bibliografiia i knigovedenie. 2023. № 2. S. 4–47.
11. **Tret`iakova O. V.** E`konomicheskii` zhurnal v Rossii: problemy` ocenki kachestva // E`konomicheskie i sotsial`ny`e peremeny`: fakty`, tendentsii, prognoz. 2016. № 2. S. 211–224.
12. **TCaryova E. G.** Analiz publikatsionnoi` aktivnosti kak instrument povыsheniia rezul`tativnosti nauchnoi` deiatel`nosti nauchnoi` organizatscii // 50 let na blago rossii`skoi` nauki : materialy` nauchno-prakticheskoi` konferentsii (Moskva, 5 apreliia 2023 g.). Moskva : BEN RAN, 2023. S. 96–100.
13. **Makeenko M. I., Trishchenko N. D.** Vliianie otkry`togo dostupa na media i kommunikatscii // Vestneyk Moskovskogo universiteta. Ser. 10. Zhurnalistika. 2018. № 5. S. 3–26.
14. **Mazov N. A., Gureev V. N., Kalenov N. E.** Nekotory`e ocenki spiska zhurnalov RSCI // Vestneyk RAN. 2018. № 4. S. 322–332.
15. **Tret`iakova O. V.** Rossii`skii` opыt sostavleniia natsional`ny`kh spiskov nauchny`kh zhurnalov: oshibki, zadachi i perspektivy` // Terra Economicus. 2023. № 3. S. 102–121.
16. **Tret`iakova O. V.** Ocenka zhurnalov RSCI po e`konomicheskim naukam v kontekste sozdaniia natsional`nogo indeksa tcitirovaniia // Vestneyk RAN. 2020. № 4. S. 364–380.
17. **Kotliarov I. D.** Printsiipy` ocenki kachestva nauchny`kh zhurnalov // Obrazovanie i nauka. 2010. № 8. S. 4–19.

### Информация об авторе / Author

**Чавыкин Юрий Иванович** – канд. техн. наук, заведующий отделом цифровых агроинформационных ресурсов Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, Московская область, Пушкино, Российская Федерация  
tchavikin@rosinformagrotech.ru

**Yury I. Chavykin** – Cand. Sc. (Engineering), Head, Digital Agro-Information Resources, Russian Research Institute for Information, Technological and Economic Studies and Engineering Support in Agro-Industrial Complex, Moscow Region, Pushkino, Russian Federation  
tchavikin@rosinformagrotech.ru