

# СТАНДАРТИЗАЦИЯ В БИБЛИОТЕЧНОМ ДЕЛЕ

УДК 006.1:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-7-63-81>

## Вопросы применения стандартов в издательской практике

И. Ю. Плотникова<sup>1</sup>, О. В. Климова<sup>2</sup>

<sup>1, 2</sup>*Уральский федеральный университет им. первого Президента России  
Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация*

<sup>1</sup>*rio@urfu.ru*

<sup>2</sup>*olvik@yandex.ru*

**Аннотация.** Многие исследователи при оформлении библиографического аппарата не могут ответить на вопрос, каким стандартом им руководствоваться. Это отражается и на работе издателей: приходится переделывать библиографическое описание вместо авторов в зависимости от его назначения. Поскольку сегодня существует два разных стандарта, регламентирующих оформление библиографических списков и библиографических ссылок, то не только авторы, но и издатели не всегда имеют чёткое представление о том, как правильно оформить библиографическое описание. В статье приводится обзор исследований по этой проблематике, актуальной не только для авторов и издателей, но и для сотрудников библиотек. Проанализированы терминология и указания по применению и оформлению библиографического аппарата книги. Рассмотрены определения понятий «библиографический список» и «библиографическая ссылка», приведены рекомендации справочников, а также другие исследования. Выявлено, что сегодня изменение стандартов СИБИД позволяет чётко развести два понятия, определения которых тесно связаны между собой в справочниках и словарях: что является библиографическим списком, а что – библиографической ссылкой. Определены различные условия применения библиографических списков и ссылок.

**Ключевые слова:** библиографический аппарат, издание, библиографический список, библиографическая ссылка, источники, цитирование, правила оформления, автор, редактор, библиография, ГОСТ, стандарт

**Для цитирования:** Плотникова И. Ю., Климова О. В. Вопросы применения стандартов в издательской практике // Научные и технические библиотеки. 2024. № 7. С. 63–81. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-7-63-81>

# STANDARDIZATION IN LIBRARIANSHIP

UDC 006.1:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-7-63-81>

## Using standards in publishing

Irina Y. Plotnikova<sup>1</sup> and Olga V. Klimova<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>*Ural Federal University named after B. Yeltsin, First President of Russia, Ekaterinburg, Russian Federation*

<sup>1</sup>*rio@urfu.ru*

<sup>2</sup>*olvik@yandex.ru*

**Abstract.** Many researchers find it difficult to choose standards for their bibliographies and references. Therefore, the publishers often have to make the bibliographical descriptions over, depending on the entry purpose. In fact, two standards regulate the bibliography and references presentation today, which is the origin of concern of the authors, publishers, and librarians. The authors review the literature on this problem. They analyze the terminology and instructions on how to apply and draw the book bibliography up. They also discuss the terms “bibliographical list”, “bibliographical reference”, and cite several general recommendations and studies. Today, the changes in SIBID standards enable to separate clearly the two concepts that appear closely interconnected in the guides and dictionaries, i.e. what the bibliographical list and what the bibliographical reference is. The authors specify conditions for using bibliographical lists and references.

**Keywords:** bibliographical aid, publication, bibliographical list, bibliographical reference, source, citation, submission guidelines, author, editor, bibliography, standard, GOST, national standard

**Cite:** Plotnikova I. Y., Klimova O. V. Using standards in publishing // Scientific and technical libraries. 2024. No. 7, pp. 63–81. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-7-63-81>

Интеллектуальный труд учёного базируется на существующих на сегодняшний день и доступных для изучения научных данных и исследованиях. Автор накапливает знания и трансформирует их. При ведении научной деятельности он может обладать ещё и уникальными но-

выми знаниями: собственными научными достижениями и разработками. Все эти знания и ложатся в основу создаваемого произведения. Они невидимыми нитями связывают его с источниками, которые автор использует в своей работе, на которые он ссылается, которые цитирует или упоминает в своей книге. Для такой связи в книге создаётся библиографический аппарат: библиографические ссылки, библиографические списки и указатели.

Согласно словарю А. Э. Мильчина: «библиографический аппарат издания – библиографические ссылки и прикнижные или пристатейные библиографические списки или указатели, информирующие о литературных источниках произведения и о литературе на его тему. Задача библиографического аппарата – познакомить читателя с источниками цитат, заимствований и дать ему возможность найти в библиотеке или магазине их, а также издания (произведения), рассматриваемые в тексте, проинформировать о литературной базе написанного; помочь в выборе литературы на тему произведения; дать возможность автору сжать изложение, отослав читателя к работам, где затрагиваемый им вопрос рассмотрен более полно, подробно или иначе» [1. С. 48].

При формировании библиографического аппарата часто не только авторы, но и редакторы и даже библиотекари ощущают трудности в определении понятий «библиографический список» и «библиографическая ссылка». Эту тему ещё в 2005 г. затронула в своей статье Г. С. Щербина: «Определить схожие черты данных понятий и их отличия представляется важным, поскольку в зависимости от этого для ссылок и библиографических списков будут применяться разные подходы при составлении описаний документных источников, помещаемых автором в той или иной части текста или справочного аппарата к нему» [2].

Желание разобраться в этом вопросе появилось, когда в издательстве возникли противоречия при определении библиографического аппарата учебной книги. Редактор издательства настаивал на оформлении библиографического списка, а выпускающий редактор после проверки макета будущей книги утверждал, что необходимо оформление списка затекстовых библиографических ссылок, поскольку на все источники книги в тексте были оформлены отсылки. Также было отмечено, что список оформлен по мере упоминания источников в тексте, что позволяет определить его как затекстовый список библиографических ссылок. Однако редактор издательства, подготовивший книгу к

печати, настаивал, что это библиографический список, который содержит сведения о литературе по заданной теме и рекомендуется к изучению студентам. Ссылки на такой список приводить разрешается, поэтому всё сделано верно. Предметом спора редакторов стали не только наименование списка, но и разные правила оформления списков и ссылок. Этот издательский конфликт послужил отправной точкой для того, чтобы окончательно развести понятия «библиографический список» и «библиографическая ссылка» и дать чёткие указания о возможностях их применения.

В своём словаре А. Э. Мильчин определяет библиографический список как «*библиографическое пособие с простой структурой*» [1. С. 48], выделяя прикнижные, пристатейные, внутрикнижные, внутривидные и отдельно изданные библиографические списки. При этом под *библиографическим пособием* подразумевается «упорядоченная в той или иной системе совокупность библиографических записей, предназначенная для помощи читателям в выборе и розыске изданий, произведений или иных документов» [Там же. С. 49]. А понятие «библиографическая ссылка» А. Э. Мильчин формулирует следующим образом: «краткое библиографическое описание (библиографическая запись) источника цитаты или заимствования, а также произведения или издания, которое оценивается, рекомендуется или критикуется в основном тексте» [Там же. С. 47].

Если внимательно проанализировать эти определения, то можно прийти к выводу, что и библиографический список и библиографическая ссылка являются библиографическими описаниями, только ссылка носит краткую форму записи.

Согласно действующим стандартам системы по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД) на сегодняшний день существуют два ГОСТа, один из которых регулирует оформление библиографической записи, библиографического описания (ГОСТ Р 7.0.100–2018), а другой – библиографической ссылки (ГОСТ Р 7.0.5–2008) [3, 4]. ГОСТ Р 7.0.100 введён в действие 01.07.2019 и «устанавливает общие требования и правила составления библиографического описания ресурса, его части или группы ресурсов: набор областей и элементов библиографического описания, последовательность их расположения, наполнение и способ представления элементов, применение предписанной пунктуации и сокращений... распространяется на вы-

ходные формы библиографического описания традиционной и машиночитаемой каталогизации, которое составляется центрами государственной библиографии, библиотеками, органами информации, издателями, другими библиографирующими организациями и лицами... стандарт не распространяется на правила составления библиографических ссылок» [3].

ГОСТ Р 7.0.5 введён в действие 01.01.2009 и «устанавливает общие требования и правила составления библиографической ссылки: основные виды, структуру, состав, расположение в документах. Стандарт распространяется на библиографические ссылки, используемые в опубликованных и неопубликованных документах на любых носителях. Стандарт предназначен для авторов, редакторов, издателей» [4].

Согласно положениям стандарта Р 7.0.100, «4.1 Библиографическое описание содержит библиографические сведения о ресурсе, которые приведены по определённым правилам, устанавливающим наполнение и порядок следования областей и элементов, и предназначены для идентификации и общей характеристики ресурса. <...>

Заголовок библиографической записи составляют по ГОСТ 7.80<sup>1</sup>, классификационные индексы и предметные рубрики – по ГОСТ 7.59, ключевые слова – по ГОСТ Р 7.0.66, аннотацию и реферат – по ГОСТ Р 7.0.99 и ГОСТ 7.86.

4.2. Объектами составления библиографического описания являются все виды опубликованных (в том числе депонированных) и неопубликованных ресурсов на любых физических носителях и/или в информационно-телекоммуникационных сетях: книги, нотные, картографические, аудиовизуальные, изобразительные, сериальные издания, нормативные и технические документы, интегрируемые ресурсы, электронные ресурсы, микроформы и другие ресурсы, а также составные части ресурсов, группы однородных и разнородных ресурсов <...>

4.4. Области описания состоят из элементов, которые делятся на обязательные, условно-обязательные и факультативные.

В зависимости от набора элементов различают:

краткое библиографическое описание (содержит только обязательные элементы);

---

<sup>1</sup> С 01.08.2023 в действие введён новый ГОСТ Р 7.0.80–2023 «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления».

расширенное библиографическое описание (содержит обязательные и условно-обязательные элементы);

полное библиографическое описание (содержит обязательные, условно-обязательные и факультативные элементы)» [3. С. 5–6].

Согласно положениям стандарта Р 7.0.5, «библиографическая ссылка является частью справочного аппарата документа и служит источником библиографической информации о документах – объектах ссылки.

4.2. Библиографическая ссылка содержит библиографические сведения о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом в тексте документа другом документе (его составной части или группе документов), необходимые и достаточные для его идентификации, поиска и общей характеристики.

4.3. Объектами составления библиографической ссылки являются все виды опубликованных и неопубликованных документов на любых носителях (в том числе электронные ресурсы локального и удалённого доступа), а также составные части документов.

4.4. Совокупность библиографических сведений в ссылке должна обеспечивать идентификацию и поиск объекта ссылки.

4.5. По составу элементов библиографическая ссылка может быть полной или краткой, в зависимости от вида ссылки, её назначения, наличия библиографической информации в тексте документа.

4.5.1. Полную ссылку, содержащую совокупность библиографических сведений о документе, предназначенную для общей характеристики, идентификации и поиска документа – объекта ссылки, составляют по ГОСТ 7.1<sup>2</sup>, ГОСТ 7.82, ГОСТ 7.80<sup>3</sup>.

4.5.2. Краткую ссылку, предназначенную только для поиска документа – объекта ссылки, составляют на основе принципа лаконизма в соответствии с требованиями настоящего стандарта» [4. С. 2].

Итак, система стандартизации вводит определения таким образом, что и библиографические списки, и библиографические ссылки могут иметь краткое и полное описания, использоваться для библиографиче-

---

<sup>2</sup> С 01.07.2019 в действие введён ГОСТ Р 7.0.100–2018.

<sup>3</sup> С 01.08.2023 в действие введён новый ГОСТ Р 7.0.80–2023 «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления».

ской записи опубликованных и неопубликованных документов и ресурсов, формирования библиографических сведений, которые должны быть оформлены в определённом порядке. Но библиографическая ссылка определяется стандартом как элемент справочного аппарата издания.

Можно ли из этих данных выделить очевидные отличия между понятиями и получить чёткое определение, в каких случаях формируются библиографические списки, а в каких – библиографические ссылки? Этот вопрос также поднимает Г. С. Щербинина: «Очевидны ли отличия в этих определениях? Можно ли заметить незнающему информационно-библиотечному работнику или, тем более, рядовому читателю, что данные определения всё же отличия имеют? Думается, что нет, и можно заключить, что подмена рассматриваемых понятий происходит на терминологическом уровне. Многие начинают интерпретировать эти понятия, сводить к одному и тому же смыслу. Это заключение подтверждают многочисленные недоумённые вопросы библиотекарей, а также работников издательства» [2. С. 68–69]. Положения стандартов, действовавших в 2005 г., не позволили Г. С. Щербининой до конца развести эти понятия, поэтому в выводах основной акцент был сделан на различиях в правилах оформления между списками и ссылками.

В справочнике издателя и автора А. Э. Мильчина и Л. К. Чельцовой [5. С. 549] состав библиографического аппарата включает: «1. Библиографические ссылки – библиографические сведения об источниках цитат, фактов, заимствований, разбираемой, упоминаемой и (или) рекомендуемой литературы, связанные условными обозначениями или по фамилии автора и году издания с конкретными местами основного текста, к которым относятся, или расположенные непосредственно за ними (тогда связь очевидна) <...>

2. Прикнижные (пристаетейные) библиографические списки (указатели). Такой список (указатель) – это тематически отобранный систематизированный перечень библиографических сведений об использованной, цитируемой или рекомендуемой литературе, связанных с основным текстом цифровыми порядковыми номерами или (в нумерованных алфавитных списках) посредством фамилии автора или начального слова (слов) заглавия и года издания» [5. С. 549–550].

Из этих определений непонятно, если при упоминании или цитировании чужих произведений в тексте мы расставляем отсылки на источники, то формируется список библиографических ссылок или биб-

лиографический список? Поскольку оба эти списка имеют совершенно разное оформление [3, 4], то для их правильного формирования хочется получить однозначный ответ на этот вопрос, ведь, по мнению авторов [5], оба списка дают читателю представление об источниках произведений, упоминаемых в авторском тексте. Если опираться на данные ГОСТ, для автора, редактора и библиотекаря становится принципиальным, какой список формировать: ссылок или библиографический. Тогда закономерным становится вопрос: *зачем* разделены эти два понятия? Почему ГОСТ Р 7.0.100 регламентирует, что его *нельзя* применять для оформления ссылок, если в справочнике [Там же] утверждается общность этих понятий?

В этом случае можно сделать только один вывод: материалы справочника полностью или частично устарели, поскольку на сегодняшний день разработаны и введены в действие новые стандарты СИБИД. Однако данный справочник почти без изменений относительно сведений библиографического аппарата успешно переиздается издательством «Студия Артемия Лебедева» и активно раскупается: шестое издание вышло в 2021 г. тиражом 3 тыс. экз. [6]. Для сотрудников издательских подразделений такой справочник является настольной книгой, помогающей в работе над издательскими проектами любой сложности. Значит, положения этого справочника остаются рабочими инструментами, несмотря на противоречия с действующими стандартами.

Хочется отметить, что и стандарты СИБИД далеко не всегда совершенны. Иногда в ГОСТах содержатся противоречащие друг другу утверждения и (или) несоответствие требований одного стандарта положениям другого. Более подробно эта тема затронута в статье [7].

Эту же проблему отмечают в своей работе О. С. Крылова и Д. А. Крылов «Об оформлении списков литературы научного издания в соответствии с ГОСТами (к вопросу о формировании публикационной компетентности педагога)»: «Наиболее часто при составлении списков литературы исследователями и редакторами используются ГОСТ 7.1–2003, ГОСТ 7.0.5–2008, ГОСТ Р 7.0.11–2011. Существование нескольких действующих ГОСТов, рекомендации которых расходятся друг с другом, вызывает множество вопросов со стороны студентов, аспирантов и даже преподавателей вузов. Главный вопрос, который интересует автора научной работы, связанный с оформлением списка литературы: *каким ГОСТом пользоваться?»* [8].



Таким образом, исследователи подтверждают, что новый стандарт ГОСТ Р 7.0.100, введённый в действие с 01.07.2019, не внёс ясности в вопрос о том, какой стандарт использовать при оформлении библиографических источников (списков и/или ссылок) для учебных и научных работ.

Вернёмся к положениям справочника А. Э. Мильчина и Л. К. Чельцовой [5. С. 550], в которых утверждается, что применение библиографических ссылок является обязательным при цитировании и заимствовании данных в научных и производственных изданиях. При этом желательно также формировать библиографические списки, которые будут носить рекомендательный характер. Однако для учебных и научных изданий авторы предлагают не приводить библиографические ссылки в следующих случаях: «1) в изданиях для массового читателя, если ссылки не носят рекомендательного характера; 2) в любых изданиях, содержащих библиографический список с описанием всех произведений, на которые требуется сделать ссылки (список в таких случаях играет одновременно роль перечня библиографических ссылок – в нужных местах основного текста помещают знаки выносок к нему, его номерам); 3) в учебных и научно-популярных изданиях, если это ссылки на источник не прямых заимствований или на литературу, использованную для написания произведения» [Там же].

В то же время А. Э. Мильчин и Л. К. Чельцова отмечают: «Ссылки нельзя опускать даже при наличии в изданиях прикнижного библиографического списка или указателя, если в этих ссылках содержатся сведения об изданиях или их частях, которые не следует включать в такой список (указатель), поскольку они не относятся к его теме. Ссылки предпочтительнее списка, если их немного и они не представляют даже основную литературу на тему произведения» [Там же].

Следовательно, с одной стороны, библиографические ссылки обязательны, но могут быть опущены, если в произведении сформирован библиографический список, на который можно оформить отсылки в тексте. Однако это противоречит требованиям стандартов, от которых зависит «...защита интересов потребителей, оперативность и качество редакционно-издательских процессов, своевременность, точность и полнота информирования об изданиях» [9]. Редакторы издательств и библиотекари при таком указании теряются ещё больше: что и по какому ГОСТу оформлять, если это нужно, но можно и не делать. Авторам

же совершенно невозможно разобраться в дебрях противоречивых указаний. Об отсутствии единообразия в оформлении библиографических описаний и, как следствие, создаваемой путанице говорят также авторы статей [10, 11. С. 78; 12, 13. С. 179].

Попробуем разделить эти понятия – библиографические ссылки и библиографические списки – с учётом их назначения.

1. Ссылки – это примечания, которые могут быть внутритекстовыми, подстрочными и затекстовыми, то есть располагаться прямо в тексте (как примечание в круглых скобках), внизу страницы (полосы набора) в виде сноски или за текстом в списке библиографических ссылок, на который в квадратных скобках оформляется отсылка. Ссылки носят справочный характер, таким образом информируют (дают справку) об источнике цитаты или заимствования. «...на все использованные в тексте заимствованные документы необходимо оформить ссылку» [14. С. 69]. Все ссылки оформляются по мере упоминания источников в ходе повествования (требование определено ГОСТ [4]). Их основная задача – дать информацию об используемых автором источниках. Ссылки не могут использоваться без основного текста, поскольку дополняют его. Эту же точку зрения подтверждают С. Ю. Калинин: «Библиографическая ссылка содержит... сведения о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом в тексте издания или статьи другом документе» [15. С. 186], А. В. Ермаков [16. С. 270], ГОСТ Р 7.0.108–2022: «3.6. Объект библиографической ссылки: цитируемый или упоминаемый документ» [17] и др.

2. Списки – это источники знания, с которыми, возможно, работал автор. Они помогут углубить знания по выбранной автором теме, оказать помощь в её более детальном изучении. Однако список может существовать совершенно самостоятельно от авторского текста, являясь упорядоченной библиографической информацией для дальнейшего исследования или изучения предмета. Отсылки на библиографический список могут отсутствовать, а могут присутствовать на весь список или его часть (хотя в ГОСТе такое требование отсутствует, оно выделяется только у авторов [5]). Списки могут быть оформлены в алфавитном порядке, по хронологии публикации, по тематике, по видам изданий, по характеру содержания, по языку библиографического описания, а могут носить смешанный характер (например, по алфавиту и по языкам, то есть сначала русские источники в алфавитном порядке, потом источники на иностранном языке по порядку иностранного алфавита).

Значимым в разделении этих понятий является стандарт ГОСТ Р 7.0.76–2022 «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения», введённый в действие 01.09.2022, который устанавливает термины и определения понятий, употребляемых в области библиографирования, создания и распространения библиографических ресурсов [18]. Согласно этому стандарту «библиографическая ссылка: Библиографические данные о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом объекте библиографирования, необходимые и достаточные для его идентификации, общей характеристики и поиска» [Там же. С. 2]. «библиографический список – библиографический ресурс в виде упорядоченного множества библиографических записей с простой структурой» [Там же. С. 6]. При этом даётся определение и библиографического ресурса: «информационный ресурс, основу которого составляет библиографическая информация. Основные типы библиографических ресурсов: библиографический каталог, библиографический указатель, библиографический список, библиографический обзор, библиографическая картотека, библиографическая база данных».

Хочется также отметить путаницу в самих стандартах, которые предлагают оформлять библиографический список по ГОСТ Р 7.0.100, но приводят примеры оформления по ГОСТ Р 7.0.5. В этом случае даже при желании выполнить требования стандарта не представляется возможным. К примеру, в ГОСТ Р 7.0.11–2011 утверждается, что «библиографические ссылки в тексте диссертации оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.5» [19. С. 3], а ниже читаем «...библиографические записи в списке литературы оформляют согласно ГОСТ 7.1» [19. С. 4]. Таким образом, ГОСТ Р 7.0.11 предлагает оформлять список ссылок и отдельно – библиографический список, но диссертанты в подавляющем большинстве применяют единый список для всей работы, не оформляя библиографических ссылок, что приводит к смешению понятий библиографической ссылки и библиографического списка.

ГОСТ 7.32–2017 предлагает список использованных источников оформлять в соответствии с требованиями ГОСТ 7.1<sup>4</sup>: «5.10.1 Список должен содержать сведения об источниках, использованных при составлении отчёта. Сведения об источниках приводятся в соответствии с

---

<sup>4</sup>ГОСТ об оформлении библиографических списков, действующий на сегодня ГОСТ Р 7.0.100–2018.

требованиями ГОСТ 7.1, ГОСТ 7.80, ГОСТ 7.82» [20. С. 6]. Значит, список библиографических ссылок должен быть оформлен по ГОСТ Р 7.0.100.

Далее в ГОСТ 7.32 говорится: «6.16. Список использованных источников. Сведения об источниках следует располагать в порядке появления ссылок на источники в тексте отчёта и нумеровать арабскими цифрами» [Там же. С. 13], что соответствует требованиям ГОСТ Р 7.0.5. Кроме того, в ГОСТ 7.32 приводятся примеры оформления списка использованных источников – приложения Д, Е. Однако примеры в обоих приложениях оформлены по ГОСТ Р 7.0.5.

Как видим, положения ГОСТ 7.32 вводят читателя в заблуждение: в п. 5.10 даются указания на оформление списка использованных источников в соответствии с одним стандартом, а в п. 6.16 и приложениях – в соответствии с другим. Такая путаница не вносит ясности в вопрос правильности оформления библиографического аппарата.

Таким образом, при оформлении библиографического аппарата мы должны руководствоваться его назначением. Если нам нужно привести данные о библиографических ресурсах, необходимых и/или дополняющих раскрываемую в произведении тему, то целесообразно оформлять библиографические списки (по ГОСТ Р 7.0.100). Если в тексте книги указываются источники (прямое или не прямое цитирование, заимствование), то ссылки необходимо указать прямо в тексте (внутри-текстовые ссылки), внизу полосы (подстрочные ссылки) или по мере упоминания сформировать отсылки на затекстовый список библиографических ссылок (по ГОСТ Р 7.0.5).

Нельзя не согласиться с выводами О. С. Крыловой и Д. А. Крылова, которые констатируют: «Один из главных принципов при составлении списка литературы – принцип единообразия: в пределах одной работы используется один стандарт оформления. Цель любого списка литературы – документально подтвердить и обосновать достоверность и точность приводимых в тексте работы фактов, статистических данных, цитат и других сведений, заимствованных из различных источников, соблюдая тем самым этику научных публикаций; показать глубину проработанности поставленной проблемы; предоставить читателю возможность осуществить быстрый поиск заинтересовавшего его исследования из списка. Именно поэтому столь важным является корректное оформление этого обязательного элемента любой научной работы» [8].

Как уже отмечалось ранее, по требованиям стандартов СИБИД, регламентирующих правила библиографического описания списков и ссылок, нельзя использовать оформление библиографического списка для приведения ссылок. Даже в самом ГОСТ Р 7.0.100 указывается: «...стандарт не распространяется на правила составления библиографических ссылок». Значит, при одновременном наличии в книге, рекомендуемой для изучения литературы и источников заимствования, необходимо оформлять два списка: библиографический список и список библиографических ссылок, либо библиографический список, а ссылки приводить прямо по тексту произведения как внутритекстовые или подстрочные примечания. Однако тут возникает неопределённость, ведь применение стандартов СИБИД носит рекомендательный характер, не является обязательным для выполнения. Значит, издатели, которые руководствуются в своей работе книгой [5], могут оформить один библиографический список, разместить его в конце текста рукописи и по тексту указать отсылки на него.

Возникает правомерный вопрос: зачем редакторам, авторам, библиотекам все эти стандарты? Кому нужны эти правильно оформленные списки? Кроме того, научные публикации в зарубежных журналах осложняются международными требованиями к оформлению используемой литературы. «Европейскими и американскими структурами разработан целый ряд (свыше 20) международных стилей оформления списков литературных источников, самые известные из них – Ванкуверский и Гарвардский» [8, 21]. Это вообще вносит полный сумбур в правила оформления литературных источников в России и за рубежом. На территории России всего два стандарта по библиографическому описанию, а иностранные журналы, в зависимости от тематики научных исследований, устанавливают свои правила оформления библиографии, то есть каждый стиль отвечает за конкретную сферу знаний.

Всё это наталкивает на мысль о том, что действующие справочники устарели, необходимо понимание того, что и для чего мы делаем. Для публикации за рубежом применять российские стандарты не требуется. Знания в области работы с информацией, библиотечным и издательским делом часто носят субъективный характер и зависят от мировосприятия конкретного человека. Однако только «соблюдение стандартов в издательском деле позволит издателю сохранить высокую культуру издания и качество книги, что способствует созданию

профессионального имиджа в издательской сфере и репутации издательства в целом, а также защищает читателя от некачественных изданий» [7].

Наиважнейшим аргументом в пользу необходимости оформления ссылок является выполнение требований законодательства в области авторского права, поскольку все заимствования должны быть правомерно оформлены как библиографические ссылки. В противном случае это будет нарушать авторские права. Для поддержания высокого качества и культуры изданий, имиджа издательства, соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области стандартизации и авторского права необходимо правильно применять и оформлять такие элементы книги, как библиографические ссылки и библиографические списки, не путая эти понятия между собой.

Итак, рекомендуемую для изучения литературу (источники знания) следует оформлять как библиографический список по ГОСТ Р 7.0.100, все используемые информационные ресурсы (цитаты и заимствования) необходимо оформлять по ГОСТ Р 7.0.5 как библиографические ссылки.

### Список источников

1. **Мильчин А. Э.** Издательский словарь-справочник. Москва : Юристъ, 1998. 472 с. (Книжное дело). С. 48.
2. **Щербинина Г. С.** Библиографическая ссылка и библиографический список: терминологические и каталогизационные аспекты // Библиотеки вузов Урала. 2005. № 6. С. 68–70. URL: <https://elar.urfu.ru/handle/10995/19968> (дата обращения: 14.02.2024).
3. **ГОСТ Р 7.0.100–2018.** Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления // Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии : сайт. URL: <https://protect.gost.ru/v.aspx?control=8&baseC=6&page=0&month=2&year=2024&search=%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20%D0%A0%207.0.100&RegNum=1&DocOnPageCount=15&id=224273> (дата обращения: 14.02.2024).
4. **ГОСТ Р 7.0.5–2008.** Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления. URL: [gost\\_r\\_7\\_0\\_5-2008\\_nacionalny\\_standart\\_rf-bibliograficheskaya\\_ssyylka.pdf](gost_r_7_0_5-2008_nacionalny_standart_rf-bibliograficheskaya_ssyylka.pdf) (дата обращения: 14.02.2024).

5. **Мильчин А. Э., Чельцова Л. К.** Справочник издателя и автора: Редакционно-издательское оформление издания. 2-е изд., испр. и доп. Москва : ОЛМА-Пресс, 2003. 800 с.
6. **Шестое** издание «Справочника издателя и автора» Аркадия Мильчина и Людмилы Чельцовой // Сайт Artlebedev.ru. URL: <https://www.artlebedev.ru/izdal/spravochnik-izdatelja-i-avtora-2021/> (дата обращения: 20.02.2024).
7. **Плотнюкова И. Ю., Климова О. В.** Стандарты в российском книгоиздании: особенности применения и внедрения // Вестник «Текст. Книга. Книгоиздание». Томск. 2022. № 30. С. 140–155.
8. **Крылова О. С., Крылов Д. А.** Об оформлении списков литературы научного издания в соответствии с ГОСТами (к вопросу о формировании публикационной компетентности педагога) // Вестник Мариинского государственного университета. 2019. Т. 13, № 2. С. 176–181. DOI: 10.30914/2072-6783-2019-13-2-176-181. URL: <http://vestnik.marsu.ru/view/journal/article.html?id=1821> (дата обращения: 15.02.2024).
9. **Основные стандарты по издательскому делу** : [сборник] / сост. А. А. Джиго, С. Ю. Калинин. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Университетская книга, 2010. 368 с.
10. **Авдеева Н. В., Сусь И. В.** Актуальные проблемы оформления справочно-библиографического аппарата в научных документах // Открытое образование. 2020. Т. 24, № 5. URL: [https://openedu.rea.ru/jour/article/view/762?locale=ru\\_RU](https://openedu.rea.ru/jour/article/view/762?locale=ru_RU) (дата обращения: 24.02.2024).
11. **Пирожкова И. Г.** Проблемы нормоконтроля научной студенческой работы: правовые основания и практика // Библиографоведение. 2019. № 1. С. 77–81.
12. **Лютов В. П.** «Хотели, как лучше, а получилось: как всегда»: о стандартах «Библиографическая ссылка» и «Библиографическое описание произведений печати» // Энциклопедия судебной экспертизы. 2021. № 2 (29). С. 5–13. URL: [http://proexpertizu.ru/general\\_questions/904/?ysclid=lt190t0bac754865190](http://proexpertizu.ru/general_questions/904/?ysclid=lt190t0bac754865190) (дата обращения: 22.02.2024).
13. **Шакура Н. С., Слемнева В. В., Муравицкая Р. А., Аксюто Е. В.** Особенности подготовки списков литературы в научных статьях // Библиотеки в информационном обществе: сохранение традиций и развитие новых технологий : доклады V Международной научной конференции / [под ред. Ю. О. Каракулько и др.]. Минск, 2022. С. 174–183. URL: <https://belal.by/images/Conference2022/Sbornik2022/174-183.pdf?ysclid=lt19r7rzyr266380613> (дата обращения: 18.02.2024).
14. **Плотникова И. Ю., Климова О. В.** Оформление выпускной квалификационной работы в вузе: требования стандарта : учебно-методическое пособие. 2-е изд., испр. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2023. 96 с.
15. **Калинин С. Ю.** Выходные сведения и справочно-библиографический аппарат издания. 5-е изд., перераб. и расшир. Москва : Университетская книга : Школа издательского и медиабизнеса, 2011. 256 с.
16. **Ермаков А. В.** Библиографическая ссылка как инструмент автора и читателя // Научный сервис в сети Интернет: труды XXII Всероссийской научной конференции (21–25 сентября 2020 г., онлайн). Москва : ИПМ им. М. В. Келдыша, 2020. С. 268–275.

URL: <https://keldysh.ru/abrau/2020/theses/55.pdf?ysclid=lt19a31138349050993>  
(дата обращения: 21.02.2024).

17. **ГОСТ Р 7.0.108–2022.** СИБИД. Библиографические ссылки на электронные документы, размещённые в информационно-телекоммуникационных сетях. Общие требования к составлению и оформлению. URL: <https://lib.nspu.ru/upload/gosts/gost-P-7.0.108-2022.pdf?ysclid=lsvrkzi97v431776817> (дата обращения: 21.02.2024).

18. **ГОСТ Р 7.0.76–2022.** СИБИД. Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения // Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии : сайт. URL: <https://protect.gost.ru/v.aspx?control=7&id=245113>  
(дата обращения: 15.02.2024).

19. **ГОСТ Р 7.0.11–2011.** СИБИД. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. Москва : Стандартинформ, 2012. 16 с.

20. **ГОСТ 7.32–2017.** СИБИД. Отчёт о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления : введён в действие Приказом Росстандарта от 24.10.2017 № 1494-ст. URL: [https://cs.msu.ru/sites/cmc/files/docs/2021-11gost\\_7.32-2017.pdf](https://cs.msu.ru/sites/cmc/files/docs/2021-11gost_7.32-2017.pdf)  
(дата обращения: 23.02.2024).

21. **Основные** международные стили оформления статьи // Международный издатель (МИ). URL: <http://123mi.ru/articles/Osnovnye-mezhdunarodnye-stili-oformleniya-stati.php>  
(дата обращения: 15.02.2024).

## References

1. **Mil'chin A. E.** Izdatel'skii` slovar`-spravochnik. Moskva : Iurist`, 1998. 472 s. (Knizhnoe delo). S. 48.
2. **Shcherbinina G. S.** Bibliograficheskaia ssy`lka i bibliograficheskii` spisok: terminologicheskie i katalogizatsionny`e aspekty` // Biblioteki vuzov Urala. 2005. № 6. S. 68–70. URL: <https://elar.urfu.ru/handle/10995/19968> (data obrashcheniia: 14.02.2024).
3. **GOST R 7.0.100–2018.** Sistema standartov po informacii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Bibliograficheskaia zapis`. Bibliograficheskoe opisanie. Obshchie trebovaniia i pravila sostavleniia // Federal'noe agentstvo po tekhnicheskomu regulirovaniu i metrologii : sai`t. URL: <https://protect.gost.ru/v.aspx?control=8&baseC=6&page=0&month=2&year=2024&search=%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20%D0%A0%207.0.100&RegNum=1&DocOnPageCount=15&id=224273> (data obrashcheniia: 14.02.2024).
4. **GOST R 7.0.5–2008.** Sistema standartov po informacii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Bibliograficheskaia ssy`lka. Obshchie trebovaniia i pravila sostavleniia. URL: [gost\\_r\\_7\\_0\\_5-2008\\_nacionalnyy\\_standart\\_rf-bibliograficheskaya\\_ssy\\_lka.pdf](gost_r_7_0_5-2008_nacionalnyy_standart_rf-bibliograficheskaya_ssy_lka.pdf)  
(data obrashcheniia: 14.02.2024).
5. **Mil'chin A. E., Chel'tcova L. K.** Spravochnik izdatelia i avtora: Redakcionno-izdatel'skoe oformlenie izdaniia. 2-e izd., ispr. i dop. Moskva : OLMA-Press, 2003. 800 s.



6. **Shestoe** izdanie «Spravochnika izdatelia i avtora» Arkadiia Mil'china i Liudmily' Chel'tcovoi' // Sai't Artlebedev.ru. URL: <https://www.artlebedev.ru/izdal/spravochnik-izdatelya-i-avtora-2021/> (data obrashcheniia: 20.02.2024).
7. **Plotnokova I. lu., Climova O. V.** Standarty` v rossii'skom knigoizdanii: osobennosti primeneniia i vnedreniia // Vestneyk «Tekst. Kniga. Knigoizdanie». Tomsk. 2022. № 30. S. 140–155.
8. **Kry'lova O. S., Kry'lov D. A.** Ob oformlenii spislov literatury` nauchnogo izdaniia v sootvetstvii s GOSTami (k voprosu o formirovanii publikatsionnoi` kompetentnosti pedagoga) // Vestneyk Mariinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2019. T. 13, № 2. S. 176–181. DOI: 10.30914/2072-6783-2019-13-2-176-181. URL: <http://vestnik.marsu.ru/view/journal/article.html?id=1821> (data obrashcheniia: 15.02.2024).
9. **Osnovny'e standarty`** po izdatel'skomu delu : [sbornik] / sost. A. A. Dzhigo, S. lu. Kalinin. 2-e izd., ispr.i dop. Moskva : Universitetskaiia kniga, 2010. 368 s.
10. **Avdeeva N. V., Sus` I. V.** Aktual'ny'e problemy` oformleniia spravocno-bibliograficheskogo apparata v nauchny'kh dokumentakh // Otkry'toe obrazovanie. 2020. T. 24, № 5. URL: [https://openedu.rea.ru/jour/article/view/762?locale=ru\\_RU](https://openedu.rea.ru/jour/article/view/762?locale=ru_RU) (data obrashcheniia: 24.02.2024).
11. **Pirozhkova I. G.** Problemy` normokontroliia nauchnoi` studencheskoi` raboty`: pravovy'e osnovaniia i praktika // Bibliografovedenie. 2019. № 1. S. 77–81.
12. **Liutov V. P.** «Hoteli, kak luchshe, a poluchilos`: kak vseгда»: o standartakh «Bibliograficheskaiia ssy'lka» i «Bibliograficheskoe opisaniie proizvedenii` pechatii` // E'ntsiclopediia sudebnoi` e'kspertizy`. 2021. № 2 (29). S. 5–13. URL: [http://proexpertizu.ru/general\\_questions/904/?ysclid=lt190t0bac754865190](http://proexpertizu.ru/general_questions/904/?ysclid=lt190t0bac754865190) (data obrashcheniia: 22.02.2024).
13. **Shakura N. S., Slemneva V. V., Mooreavitckaia R. A., Aksiuto E. V.** Osobennosti podgotovki spislov literatury` v nauchny'kh stat'iakh // Biblioteki v informatcionnom obshchestve: sokhranenie traditsii` i razvitie novy'kh tekhnologii` : doclady` V Mezhdunarodnoi` nauchnoi` konferentsii / [pod red. lu. O. Karakul'ko i dr.]. Minsk, 2022. S. 174–183. URL: <https://bel.by/images/Conference2022/Sbornik2022/174-183.pdf?ysclid=lt19r7rzyr266380613> (data obrashcheniia: 18.02.2024).
14. **Plotneykova I. lu., Climova O. V.** Oformlenie vy'pusknoi` kvalifikatsionnoi` raboty` v vuze: trebovaniia standarta : uchebno-metodicheskoe posobie. 2-e izd., ispr. Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2023. 96 s.
15. **Kalinin S. lu.** Vy'hodny'e svedeniia i spravocno-bibliograficheskii` apparat izdaniia. 5-e izd., pererab. i rasshir. Moskva : Universitetskaiia kniga : Shkola izdatel'skogo i mediabiznesa, 2011. 256 s.
16. **Ermakov A. V.** Bibliograficheskaiia ssy'lka kak instrument avtora i chitatelia // Nauchny'i` servis v seti Internet: trudy` XXII Vserossii'skoi` nauchnoi` konferentsii` (21–25 sentiabria 2020 g., onlai'n). Moskva : IPM im. M. V. Keldy'sha, 2020. S. 268–275. URL: <https://keldysh.ru/abrau/2020/theses/55.pdf?ysclid=lt19a31138349050993> (data obrashcheniia: 21.02.2024).
17. **GOST R 7.0.108–2022.** SIBID. Bibliograficheskiiie ssy'lki na e'lektronny'e dokumenty`, razmeshchyonny'e v informatcionno-telekommunikatsionny'kh setiakh. Obshchie trebovani-

ia k sostavleniiu i oformleniiu. URL: <https://lib.nspu.ru/upload/gosts/gost-P-7.0.108-2022.pdf?ysclid=lsvrkzi97v431776817> (data obrashcheniia: 21.02.2024).

18. **GOST R 7.0.76–2022. SIBID.** Bibliografirovaniie. Bibliograficheskie resursy`. Terminy` i opredeleniia // Federal`noe agentstvo po tekhnicheskomu regulirovaniu i metrologii : sai`t. URL: <https://protect.gost.ru/v.aspx?control=7&id=245113> (data obrashcheniia: 15.02.2024).

19. **GOST R 7.0.11–2011. SIBID.** Dissertatciia i avtoreferat dissertatcii. Struktura i pravila oformleniia. Moskva : Standartinform, 2012. 16 s.

20. **GOST 7.32–2017. SIBID.** Otchyot o nauchno-issledovatel`skoi` rabote. Struktura i pravila oformleniia : vvedyon v dei`stvie Prikazom Rosstandarta ot 24.10.2017 № 1494-st. URL: [https://cs.msu.ru/sites/cmc/files/docs/2021-11gost\\_7.32-2017.pdf](https://cs.msu.ru/sites/cmc/files/docs/2021-11gost_7.32-2017.pdf) (data obrashcheniia: 23.02.2024).

21. **Osnovny`e mezhdunarodny`e stili oformleniia stat`i** // Mezhdunarodny`i` izdatel` (MI). URL: <http://123mi.ru/articles/Osnovnye-mezhdunarodnye-stili-oformleniya-stati.php> (data obrashcheniia: 15.02.2024).

## Информация об авторах / Authors

**Плотникова Ирина Юрьевна** – заведующая редакционно-издательским отделом Издательско-полиграфического центра УрФУ, старший преподаватель Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация  
[rio@urfu.ru](mailto:rio@urfu.ru)

**Irina Y. Plotnikova** – Head, Editorial and Publishing Department, Publishing Polygraphic Center, Ural Federal University, Senior Lecturer, Ural Federal University named after B. Yeltsin, First President of Russia, Ekaterinburg, Russian Federation  
[rio@urfu.ru](mailto:rio@urfu.ru)

**Климова Ольга Викторовна** – канд. филол. наук, редактор редакционно-издательского отдела Издательско-полиграфического центра УрФУ, доцент Департамента информационных технологий и автоматике Института радиоэлектроники и информационных технологий Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация  
olvik@yandex.ru

**Olga V. Klimova** – Cand. Sc. (Philology), Editorial and Publishing Department, Publishing Polygraphic Center, Ural Federal University; Associate Professor, Information Technologies and Automation Institute of Radio Engineering and Information Technologies, Ural Federal University named after B. Yeltsin, First President of Russia, Ekaterinburg, Russian Federation  
olvik@yandex.ru