СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 021.89
https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-10-102-128

Обзор законодательства о научной (научно-технической) экспертизе в странах – лидерах в научно-технической сфере

И. Е. Ильина[1], О. В. Костина[2], М. О. Дашкова[3]

[1, 2, 3]Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Российская Федерация

[1]ilina@riep.ru, https://orcid.org/0000-0001-6609-3340
[2]o.kostina@riep.ru, https://orcid.org/0000-0002-5744-8127
[3]m.dashkova@riep.ru, https://orcid.org/0000-0002-1469-0343

Аннотация. В настоящем исследовании проанализировано нормативное регулирование научной (научно-технической) экспертизы в ряде зарубежных стран с целью выявления общих подходов и особенностей правового регулирования системы научной (научно-технической) экспертизы. В работе были использованы общенаучный, формально-юридический, сравнительно-правовой и системно-структурный методы исследования. Проанализированы нормативные правовые акты Китая, США, Великобритании, Германии, Индии и Японии, отобранных из числа лидеров в рейтинге стран по общему числу статей в изданиях, индексируемых в международных базах данных, а также в рейтингах по общему числу поданных заявок и выданных патентов на изобретения по офису страны. Общими чертами регулирования научных экспертиз в рассмотренных странах представляется отсутствие особого порядка проведения научной экспертизы, а также наличие свободы для частных (негосударственных) лиц в установлении правил проведения экспертизы в случае, если объекты экспертизы не связаны с расходованием государственных денежных средств. Рассмотренные страны по их отношению к необходимости государственного регулирования экспертной деятельности и степени такого регулирования могут быть условно разделены на две группы. При разработке отечественного законодательного акта федерального уровня представляется целесообразным учесть опыт второй группы стран в рассматриваемой сфере.

Статья подготовлена по результатам работы в рамках государственного задания РИЭПП на 2023 г. от 29.12.2022 № 075-01594-23-00 (проект «Научно-методическое и информационно-аналитическое сопровождение вопросов

совершенствования законодательства в части установления критериев и порядка проведения государственной научной (научно-технической) экспертизы, в части оценки результативности и эффективности расходования бюджетных средств, направляемых на государственную поддержку научных исследований и разработок гражданского назначения, в части планирования и оценки необходимости проведения закупок научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения для государственных нужд, в части иных вопросов регулирования научно-технической сферы»).

Ключевые слова: научная экспертиза, научно-техническая экспертиза, иностранное законодательство

Для цитирования: Ильина И. Е., Костина О. В., Дашкова М. О. Обзор законодательства о научной (научно-технической) экспертизе в странах – лидерах в научно-технической сфере // Научные и технические библиотеки. 2025. № 10. С. 102–128. https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-10-102-128

CURRENT STATUS AND STRATEGIES FOR LIBRARIES

UDC 021.89
https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-10-102-128

Review of scientific (engineering) expertise legislation in the countries leading in sci-tech sphere

Irina E. Ilyina[1], Olga V. Kostina[2] and Maria O. Dashkova[3]

[1, 2, 3]Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russian Federation

[1]ilina@riep.ru, https://orcid.org/0000-0001-6609-3340
[2]o.kostina@riep.ru, https://orcid.org/0000-0002-5744-8127
[3]m.dashkova@riep.ru, https://orcid.org/0000-0002-1469-0343

Abstract. The authors analyze the standards and regulations for scientific (engineering) expertise in several foreign countries to identify common approaches and characteristics. The general scientific, legalistic and structured system re-

search methods are applied. The legal acts of China, USA, Great Britain, Germany, India and Japan are selected from the ranking as the leaders in the number of articles in periodicals indexed in the global databases, and number of patent applications and patents for inventions granted by the countries' patent offices. Among the common features of the expertise regulations in these countries are: lack of special procedures for scientific expertise, freedom for private (nongovernmental) entities to establish expertise rules when the expertise subjects are not funded through the state budget. The authors divide the countries under the study in respect of the mandatory expertise state regulation and level of regulation into two groups. The experience of the latter may by addressed when developing the national federal law in the sphere of scientific (engineering) expertise.

The article is prepared on the basis of the Government Order to Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL) for 2023 of December 29, 2022, No. 075-01594-23-00 (Project «Research. Methodological, information and analytical support to upgrade legislation relating to establishment of criteria and procedures of state scientific (engineering)expertise in part of evaluation of effectiveness and efficiency of the budget allotted by the government to fund scientific research and civil R&D projects in part of planning and assessment of the procurement needs for the studies, research and development and process operations of civilian designation for public purposes, in part of miscellaneous tasks in sci-tech sphere regulation").

Keywords: scientific expertise, engineering expertise, foreign legislation

Cite: Ilyina I. E., Kostina O. V., Dashkova M. O. Review of scientific (engineering) expertise legislation in the countries leading in sci-tech sphere // Scientific and technical libraries. 2025. No. 10, pp. 102–128. https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-10-102-128

Введение

Цель настоящего исследования – изучение опыта нормативно-правового регулирования сферы научной (научно-технической) экспертизы зарубежных стран, являющихся лидерами в научно-технической сфере. Результаты данного исследования могут стать основой процесса совершенствования системы правового регулирования научной (научно-технической) экспертизы в Российской Федерации, связанного с поручением президента о внесении в законодательство страны изменений определения понятия «научная (научно-

техническая) экспертиза», а также об установлении критериев и механизмов проведения этой экспертизы (п. 2 перечня поручений Президента Российской Федерации от 18.04.2021 № Пр-632 [**1**]).

Обзор законодательства о научной (научно-технической) экспертизе в зарубежных странах (страны Европы, США, Китай и др.)

При выборе стран, являющихся лидерами научной (научно-технической) экспертизы, использовались рейтинги стран по общему числу статей в изданиях, индексируемых в международных базах данных, по данным Web of Science Core Collection и Scopus, а также рейтинги стран по общему числу поданных заявок и выданных патентов на изобретения по офису страны (по данным ВОИС).

Во всех четырёх рейтингах среди первых пятнадцати присутствуют следующие страны: Китай, США, Великобритания, Германия, Индия и Япония. В связи с этим указанные страны использованы для сравнительно-правового исследования регулирования научной (научно-технической) экспертизы, основные аспекты которого в указанных странах представлены в Приложении.

Китай

Сведения об основах правового регулирования в рассматриваемой сфере отражены в Приложении. Статья 14 Закона КНР «О научно-техническом прогрессе» [**2**] устанавливает принципы проведения экспертизы. Государственное финансирование фундаментальных исследований осуществляется Государственным фондом естественных наук (далее – ГФЕН) по результатам экспертной оценки (ст. 21 Закона КНР об НТП), особенности проведения экспертизы установлены следующими локальными актами: Устав Государственного фонда естественных наук Китая (далее – Устав) (глава IV) [**3**], Кодекс поведения экспертов при рассмотрении проектов ГФЕН [**4**]. Научная экспертиза представляет собой научно-техническую оценку заявок на финансирование научных (научно-технических) проектов и их результатов. ГФЕН при проведении экспертизы использует собственную информационную систему [**5**] и отбирает специалистов с высоким уровнем знаний, добросовестно соблюдающих профессиональную этику. На основании данного отбора формируется общая база экспертов, члены которой в дальнейшем привлекаются для формирования конкретной экспертной группы

(ст. 24 Устава). Также предусмотрены обязанности экспертов и препятствия для выбора кандидатуры в качестве эксперта. ГФЕН может выбирать кандидатуры для назначения экспертов, соответствующих установленным требованиям, как по собственной инициативе, так и по представлению иных лиц. Руководство Главного управления Госсовета КНР по совершенствованию механизма оценки достижений науки и техники [**6**] закрепляет принципы оценки (п. 2 разд. 1) и ряд основных мер по совершенствованию механизма оценки (разд. 2).

В Китае полномочия по руководству и организации проведения экспертизы переданы отдельным научным фондам и другим организациям. ГФЕН осуществляет государственную поддержку фундаментальных исследований. Для экспертизы заявок данным фондом формируется реестр экспертов, требования к которым сформулированы обобщённо, единое правило об использовании конкретных наукометрических показателей отсутствует. ГФЕН осуществляет надзор за соблюдением соответствующих требований к деятельности экспертов. В настоящее время при проведении экспертизы происходит переход от количественных показателей к качественным.

США

В США отсутствует единое законодательное регулирование научно-технической экспертизы – ведомства и организации самостоятельно разрабатывают методику её проведения. Порядок подачи заявок, проведения научной экспертизы, отбора экспертов, а также критерии проведения экспертизы определяются в локальных актах организаций, проводящих научную экспертизу, примеры таких актов представлены в Приложении. Научная экспертиза применяется для отбора проектов в системе финансирования научных исследований и разработок. Субъектами проведения научной экспертизы в основном являются государственные организации, а также фонды, осуществляющие грантовую поддержку научных исследований и разработок, примеры таких организаций представлены в Приложении. Объектами экспертизы являются заявки на финансирование исследований. Информационные площадки проведения экспертизы зависят от организации, проводящей экспертизу. Подбор экспертов обычно осуществляется должностным лицом проводящей экспертизу организации на основании знаний о наиболее компетентных представителях отрасли, изучения публика-

ций, материалов научных конференций и индексов цитирования. Рекомендовать экспертов могут заявители, также они могут указать специалистов, которых нежелательно привлекать к рассмотрению заявки. Критерии проведения экспертизы закреплены в Законе об американских инновациях и конкурентоспособности (разд. 1) [**7**]. В отдельных случаях могут использоваться дополнительные критерии, которые указываются в конкурсной заявке. При принятии решения имеют значение все критерии в совокупности, соответствие лишь одному критерию не считается достаточным.

Таким образом, в США на законодательном уровне отсутствует единое регулирование научной (научно-технической) экспертизы – ведомства и организации самостоятельно разрабатывают механизмы и методику её проведения и закрепляют в своих локальных актах. Научная экспертиза служит цели отбора проектов для финансирования как за счёт государственных, так и за счёт частных средств – этим обусловливается узкий перечень объектов экспертизы. Назначение экспертов для проведения экспертизы осуществляется уполномоченным должностным лицом фонда на основе знаний о наиболее компетентных представителях отрасли, последних публикациях, материалах научных конференций и индексов цитирования; кандидатуры экспертов также могут быть предложены заявителями.

Великобритания

Правовое регулирование представлено преимущественно локальными актами организаций, проводящих экспертизу. Отдельно можно выделить Руководство по подаче заявок (2019/01) [**8**] в рамках Research Excellence Framework (REF) при распределении финансирования в секторе высшего образования (далее – Руководство REF). Система экспертной оценки (peer review) предполагает оценку независимых экспертов при распределении финансирования науки, которое осуществляется государством и благотворительными организациями. Государственное финансирование происходит через UK Research and Innovation (UKRI) [**9**], а также Агентство перспективных исследований и изобретений (ARIA) [**10**]. Финансирование исследований, проводимых образовательными организациями высшего образования, осуществляется Research England [**11**], Шотландским советом по финансированию (SFC) [**12**], Советом по финансированию высшего образования Уэльса

(HEFCW) [**13**] и Министерством экономики Северной Ирландии (DfE) [**14**]. Задачи экспертизы, субъекты и объекты представлены в Приложении. Каждая проводящая экспертную оценку организация использует собственную информационную площадку для её проведения, а также устанавливает внутренними документами критерии проведения такой оценки. Общие критерии оценки в рамках REF установлены Руководством REF.

Таким образом, в Великобритании экспертная оценка призвана повысить результативность проводимых исследований; оценка проводится независимыми экспертами из академических кругов и бизнеса, отбираемыми на основе их опыта в соответствующих областях исследований – привлекаются не только национальные, но и зарубежные эксперты; при проведении оценки используются преимущественно сущностные (качественные) показатели.

Германия

Осуществление научной экспертизы законодательно не регламентируется. При этом экспертная оценка широко используется при предварительной оценке проектов фундаментальных и долгосрочных прикладных исследований. Регулирование данной деятельности осуществляется локальными актами экспертных организаций. Примерами таких актов являются Порядок голосования для избрания членов экспертных советов Немецкого научно-исследовательского сообщества (далее – DFG) [**15**], Руководство DFG по обеспечению надлежащей научной практики (далее – Руководство DFG) [**16**], Общие рекомендации о проведении экспертизы (далее – Общие рекомендации) [**17**]. При необходимости получить экспертное мнение в отношении научного уровня того или иного объекта экспертизы компании или государство заключают договоры на оказание услуг или осуществление НИОКТР, которые регламентируются общегражданским законодательством.

Координационным органом, финансирующим научные исследования, является совместная научная конференция (GWK) [**18**], которая, в частности, финансирует DFG – центральную самоуправляемую научную организацию Германии, играющую ключевую роль в вопросе отбора и финансирования научных исследований в высших учебных заведениях и научно-исследовательских учреждениях страны. Субъекты, объекты и информационные площадки проведения экспертизы представ-

лены в Приложении. В качестве передовой практики по подбору экспертов можно отметить систему DFG, в рамках которой сообщество учёных избирает авторитетных исследователей в состав экспертных советов DFG, с которыми впоследствии Бюро DFG согласует кандидатуры независимых экспертов в оценочные группы, непосредственно занимающиеся научной оценкой заявок. В локальных нормативных актах отсутствуют чёткие критерии экспертизы – данные критерии разрабатываются оценочными комиссиями самостоятельно. Общие рекомендации содержат основные критерии оценки заявок.

Таким образом, в Германии отсутствует единая нормативно установленная система осуществления научной экспертизы. Государственное финансирование научных исследований осуществляется посредством конкурсов, проводимых организациями и ассоциациями научных организаций; проведение конкурсов, приглашение экспертов, разработка критериев и прочие организационные вопросы решаются самими организациями и ассоциациями; отсутствует единый национальный реестр экспертов; какие-либо особенности по заключению, исполнению или прекращению договоров, оформляющих экспертизу, нормативно не установлены.

Индия

Сведения об основах правового регулирования данной сферы отражены в Приложении. Основное направление использования результатов экспертизы – принятие решений о государственном грантовом финансировании научных исследований и разработок. Сведения о субъектах, объектах и информационных площадках проведения экспертизы представлены в Приложении. Критерии проведения экспертной оценки устанавливаются каждой организацией, проводящей такую оценку. Например, такие критерии установлены в рамках Программы развития технологий, реализуемой DST (разд. «Критерии оценки») [**19**], в рамках Очной исследовательской программы, реализуемой ICMR [**20**].

Таким образом, в Индии научная экспертиза используется преимущественно для оценки заявок на предоставление грантовой поддержки научных исследований и разработок; каждая проводящая экспертную оценку организация самостоятельно устанавливает механизмы проведения оценки, а также критерии оценки и используемые ин-

формационные площадки; экспертиза осуществляется независимыми экспертами.

Япония

К основным актам в данной сфере можно отнести: Закон Японии 2008 г. № 63 «О развитии творчества в сфере науки, технологий и инноваций» (глава VIII) [**21**], Национальное руководство по оценке НИОКР (далее – Национальное руководство) (глава 2) [**22**], Руководство по оценке исследований и разработок в Минобрнауки Японии (далее – Руководство Минобрнауки Японии) [**23**]. Исходя из высокой значимости качественной экспертной оценки финансируемых государством исследований и разработок, экспертиза таких проектов регулируется на государственном уровне, а главными требованиями к проектам выступают международные стандарты, степень научной новизны, инновационность и др. Сведения об объектах и субъектах экспертизы представлены в Приложении. Одним из ключевых субъектов распределения государственного финансирования на научные исследования является Японское общество развития науки (Japan Society for the Promotion of Science) (далее – ЯОРН), деятельность которого регламентируется Законом Японии 2002 г. № 159 «О японском обществе развития науке» [**24**] и Положением о рассмотрении и оценке заявок на предоставление субсидий на научные исследования ЯОРН от 14.11.2004 [**25**] (далее – Положение об оценке ЯОРН). Для выбора подходящих экспертов используется система сбора и использования информации о кандидатах в эксперты. Требования к экспертам установлены п. 2.1.3.1 Руководства по оценке исследований и разработок в Минобрнауки Японии [**26**].

Конкретные критерии проведения экспертизы формирует осуществляющая экспертизу организация, такие критерии установлены, в частности, ст. 10 Положения об оценке ЯОРН, п. 2.1.5.2 Руководства Минобрнауки Японии. Можно отметить переход от формальных критериев, основанных только на количественных показателях, к содержательным, оценка по которым осуществляется экспертами.

Таким образом, осуществление научной экспертизы в Японии закреплено в следующей системе актов: общегосударственный акт (устанавливает основные принципы и политику в отношении научной экспертизы); подзаконные акты конкретных министерств и ведомств; ло-

кальные акты организаций, осуществляющих экспертизу, в которых установлены критерии в отношении конкретных видов и объектов экспертизы.

Заключение

Анализ законодательства зарубежных стран позволил выявить общую тенденцию в сфере регулирования научных экспертиз – отсутствие особого порядка при их проведении. Частные (негосударственные) лица свободны в установлении правил проведения экспертизы в случае, если объекты экспертизы не связаны с расходованием государственных денежных средств.

Страны по их отношению к государственному регулированию экспертной деятельности и степени такого регулирования могут быть разделены следующим образом:

1. Китай, Германия – в рамках этой группы научная (научно-техническая) экспертиза проводится самостоятельно организациями, предоставляющими поддержку. Несмотря на государственное финансирование, данные организации являются автономными в своих решениях в рамках научного самоуправления. Для этой системы характерно отсутствие специального законодательства по вопросам осуществления научной (научно-технической) экспертизы; основной источник регулирования экспертизы – локальные нормативные акты проводящих экспертизу организаций, основное требование к эксперту – научный авторитет, отсутствуют заранее установленные конкретные критерии экспертизы, руководящие требования в отношении критериев ограничиваются требованиями научной этики и общими категориями качества и инновационного характера проекта, оценки научного авторитета кандидата (группы кандидатов) на получение гранта.

2. США, Великобритания, Индия, Япония – в рамках второй группы стран научная (научно-техническая) экспертиза организуется государственными органами или организациями, прямо аффилированными с государством. Для данной системы характерно наличие законодательного регулирования при проведении научной (научно-технической) экспертизы. При этом конкретизация требований в отношении экспертов и критериев экспертизы в зависимости от объектов экспертизы различна.

Поскольку в законодательство Российской Федерации требуется внести изменения, предусматривающие определение понятия «научная (научно-техническая) экспертиза», а также устанавливающие критерии и механизмы проведения этой экспертизы, при разработке отечественного законодательного акта федерального уровня представляется целесообразным учесть опыт второй группы стран в рассматриваемой сфере.

Список источников

1. **Перечень** поручений Президента Российской Федерации от 18.04.2021 № Пр-632 // Официальный интернет-ресурс Президента Российской Федерации. URL: http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/65416 (дата обращения: 01.09.2025).

2. **Закон** КНР от 02.07.1993 «О научно-техническом прогрессе» (далее – Закон КНР об НТП). URL: https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/6586 (дата обращения: 01.09.2025).

3. **Устав** Государственного фонда естественных наук Китая. URL: https://www.nsfc.gov.cn/publish/portal0/tab475/info70230.htm (дата обращения: 01.09.2025).

4. **Кодекс** поведения экспертов по рассмотрению проектов Национального фонда естественных наук. URL: https://www.nsfc.gov.cn/publish/portal0/tab475/info70231.htm (дата обращения: 01.09.2025).

5. **Информационная** система Государственного фонда естественных наук Китая. URL: https://grants.nsfc.gov.cn/egrantres/html/about-isis.html (дата обращения: 01.09.2025).

6. **Руководящие** заключения Главного аппарата Госсовета по совершенствованию механизма оценки научно-технических достижений. URL: https://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgknr/fgzc/gfxwj/gfxwj2021/202108/t20210804_176223.html (дата обращения: 01.09.2025).

7. **American** Innovation and Competitiveness Act 2017. URL: https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/3084/text (accessed: 01.09.2025).

8. **Guidance** on submissions (2019/01). URL: https://2021.ref.ac.uk/media/1447/ref-2019_01-guidance-on-submissions.pdf (accessed: 01.09.2025).

9. **About** UK Research and Innovation. URL: https://www.ukri.org/about-us/who-we-are/ (accessed: 01.09.2025).

10. **Empowering** scientists to reach for the edge of the possible. URL: https://www.aria.org.uk/ (accessed: 01.09.2025).

11. **Who** Research England is. URL: https://www.ukri.org/about-us/research-england/who-we-are/ (accessed: 01.09.2025).

12. **Scottish** Funding Council official site. URL: https://www.sfc.ac.uk/ (accessed: 01.09.2025).

13. **Higher** Education Funding Council for Wales. URL: http://www.hefcw.ac.uk/ (accessed: 01.09.2025).

14. **Department** for the Economy. URL: https://www.economy-ni.gov.uk/ (accessed: 01.09.2025).

15. **Wahlordnung** für die Wahl der Mitglieder der Fachkollegien der Deutschen Forschungsgemeinschaft. URL: https://www.dfg.de/formulare/70_01/70_01_de.pdf (accessed: 01.09.2025).

16. **Leitlinien** zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis. URL: https://wissenschaftliche-integritaet.de/kodex/ (accessed: 01.09.2025).

17. **General** Guidelines for Reviews. URL: https://www.dfg.de/formulare/10_20/10_20_en.pdf (accessed: 01.09.2025).

18. **Verwaltungsabkommen** zwischen Bund und Ländern über die Errichtung einer Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz. URL: https://www.gwk-bonn.de/fileadmin/Redaktion/Dokumente/Papers/GWK_Abkommen_Neu2024.pdf (accessed: 01.09.2025).

19. **Technology** Development Programme. URL: https://dst.gov.in/technology-development-and-transfer (accessed: 01.09.2025).

20. **ICMR** Intramural Electronic Project Management System. URL: https://i-epms.icmr.org.in/# (accessed: 01.09.2025).

21. **Закон** об активизации науки, технологий и инновационного творчества от 2008 г. № 63. URL: https://elaws.e-gov.go.jp/document?lawid=420AC0100000063 (дата обращения: 01.09.2025).

22. **Краткое** руководство по национальной оценке НИОКР. URL: https://www8.cao.go.jp/cstp/kenkyu/taikou201612.pdf (дата обращения: 01.09.2025).

23. **Руководство** по оценке исследований и разработок Министерства образования, культуры, спорта, науки и технологий, 20 июня 2002 г. URL: https://www.mext.go.jp/a_menu/kagaku/hyouka/1260346.htm (дата обращения: 01.09.2025).

24. **Закон** Японии 2002 г. № 159 «О японском обществе содействия науке». URL: https://elaws.e-gov.go.jp/document?lawid=414AC0000000159 (дата обращения: 01.09.2025).

25. **Основная** концепция рассмотрения грантов на научные исследования, проводимых Японским обществом содействия науке, независимым административным агентством. URL: https://www.jsps.go.jp/file/storage/kaken_0103_g688/kangaekata20230529.pdf (дата обращения: 01.09.2025).

26. **Руководство** по оценке исследований и разработок Министерства образования, культуры, спорта, науки и технологий, 20 июня 2002 г.

URL: https://www.mext.go.jp/a_menu/kagaku/hyouka/1260346.htm
(дата обращения: 01.09.2025).

27. **Руководство** по политике и процедурам предложения и присуждения вознаграждения (PAPPG) (ред. от 22.01.2024). URL: https://www.nsf.gov/policies/pappg/24-1
(дата обращения: 02.09.2025).

28. **NSF** Grants.gov Application Guide – May 2024.
URL: https://www.nsf.gov/policies/document/nsf-grantsgov-application-guide
(accessed: 02.09.2025).

29. **Science,** Technology, and Innovation Policy 2013.
https://dst.gov.in/sites/default/files/STI%20Policy%202013-English.pdf
(accessed: 02.09.2025)

30. **Science**, Technology, and Innovation Policy.
URL: https://dst.gov.in/sites/default/files/STIP_Doc_1.4_Dec2020.pdf (accessed: 02.09.2025).

31. **Проект** представлен для общественного обсуждения вплоть до конца января 2021 г., однако информации о принятии документа не обнаружено. URL: https://dst.gov.in/draft-5th-national-science-technology-and-innovation-policy-public-consultation (дата обращения: 02.09.2025).

32. **UK Research** and Innovation. URL: https://www.ukri.org/councils/
(accessed: 02.09.2025).

33. **Grant** funding. URL: https://wellcome.org/grant-funding (accessed: 02.09.2025).

34. **Funding** for researchers. URL: https://www.cancerresearchuk.org/funding-for-researchers
(accessed: 02.09.2025).

35. **Department** of Science & Technology (DST).
URL: https://www.indiascienceandtechnology.gov.in/organisations/ministry-and-departments/department-science-technology-dst (accessed: 02.09.2025).

36. **Department** of biotechnology Ministry of science & technology government of India.
URL: https://dbtindia.gov.in/about-us/introduction (accessed: 02.09.2025).

37. **About** SERB. URL: https://serb.gov.in/page/english/about (accessed: 02.09.2025).

38. **About** CSIR. URL: https://www.csir.res.in/about-us/about-csir (accessed: 02.09.2025).

39. **Mandate** University Grants Commission. URL: https://www.ugc.gov.in/Aboutus/Mandate
(accessed: 02.09.2025).

40. **Indian** council of medical research. URL: https://www.icmr.gov.in/ (accessed: 02.09.2025).

41. **The** Grant Application Process. URL: https://sloan.org/grants/apply#tab-the-grant-application-process (accessed: 02.09.2025).

42. **Mellon** Foundation official site. URL: https://mellon.org/about/ (accessed: 02.09.2025).

43. **Our** focus areas. URL: https://prod.rwjf.org/en/building-a-culture-of-health/focus-areas.html (accessed: 02.09.2025).

44. **General** Award Processes and Terms. URL: https://www.beckman-foundation.org/programs/general-award-processes-and-terms/#proposal-review-processes
(accessed: 02.09.2025).

45. **Grantmaking** Strategy. URL: https://sloan.org/grants/apply#tab-grantmaking-strategy (accessed: 02.09.2025).

46. **Информационная** система сети научного фонда.
URL: https://grants.nsfc.gov.cn/egrantres/html/about-isis.html (дата обращения: 02.09.2025).

47. **Информационная** система ННФ FastLane.
URL: https://www.fastlane.nsf.gov/fastlane.jsp (дата обращения: 02.09.2025).

48. **Find** guidance on applying for funding. URL: https://www.ukri.org/apply-for-funding/before-you-apply/find-out-if-you-can-apply-for-funding/ (accessed: 02.09.2025).

49. **Funding** guidance. URL: https://wellcome.org/grant-funding/guidance (accessed: 02.09.2025).

50. **Applying** for funding. URL: https://www.cancerresearchuk.org/funding-for-researchers/applying-for-funding (accessed: 02.09.2025).

51. **Elektronische** Antragsbearbeitung. URL: https://elan.dfg.de/my.policy (accessed: 02.09.2025).

52. **KAKENHI.** URL: https://kaken.nii.ac.jp/ (accessed: 02.09.2025).

References

1. **Perechen`** poruchenii` Prezidenta Rossii`skoi` Federatcii ot 18.04.2021 № Pr-632 // Ofitcial`ny`i` internet-resurs Prezidenta Rossii`skoi` Federatcii.
URL: http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/65416
(data obrashcheniia: 01.09.2025).

2. **Zakon** KNR ot 02.07.1993 «O nauchno-tekhnicheskom progresse» (dalee – Zakon KNR ob NTP)**.** URL: https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/6586 (data obrashcheniia: 01.09.2025).

3. **Ustav** Gosudarstvennogo fonda estestvenny`kh nauk Keitaia.
URL: https://www.nsfc.gov.cn/publish/portal0/tab475/info70230.htm
(data obrashcheniia: 01.09.2025).

4. **Kodeks** povedeniia e`kspertov po rassmotreniiu proektov Natcional`nogo fonda estestvenny`kh nauk. URL: https://www.nsfc.gov.cn/publish/portal0/tab475/info70231.htm (data obrashcheniia: 01.09.2025).

5. **Informatcionnaia** sistema Gosudarstvennogo fonda estestvenny`kh nauk Keitaia**.**
URL: https://grants.nsfc.gov.cn/egrantres/html/about-isis.html (data obrashcheniia: 01.09.2025).

6. **Rukovodiashchie** zacliucheniia Glavnogo apparata Gossoveta po sovershenstvovaniiu mehanizma ocenki nauchno-tekhnicheskikh dostizhenii`. URL: https://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgknr/fgzc/gfxwj/gfxwj2021/202108/t20210804_176223.html (data obrashcheniia: 01.09.2025).

7. **American** Innovation and Competitiveness Act 2017. URL: https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/3084/text (accessed: 01.09.2025).

8. **Guidance** on submissions (2019/01). URL: https://2021.ref.ac.uk/media/1447/ref-2019_01-guidance-on-submissions.pdf (accessed: 01.09.2025).

9. **About** UK Research and Innovation. URL: https://www.ukri.org/about-us/who-we-are/ (accessed: 01.09.2025).

10. **Empowering** scientists to reach for the edge of the possible. URL: https://www.aria.org.uk/ (accessed: 01.09.2025).

11. **Who** Research England is. URL: https://www.ukri.org/about-us/research-england/who-we-are/ (accessed: 01.09.2025).

12. **Scottish** Funding Council official site. URL: https://www.sfc.ac.uk/ (accessed: 01.09.2025).

13. **Higher** Education Funding Council for Wales. URL: http://www.hefcw.ac.uk/ (accessed: 01.09.2025).

14. **Department** for the Economy. URL: https://www.economy-ni.gov.uk/ (accessed: 01.09.2025).

15. **Wahlordnung** für die Wahl der Mitglieder der Fachkollegien der Deutschen Forschungsgemeinschaft. URL: https://www.dfg.de/formulare/70_01/70_01_de.pdf (accessed: 01.09.2025).

16. **Leitlinien** zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis. URL: https://wissenschaftliche-integritaet.de/kodex/ (accessed: 01.09.2025).

17. **General** Guidelines for Reviews. URL: https://www.dfg.de/formulare/10_20/10_20_en.pdf (accessed: 01.09.2025).

18. **Verwaltungsabkommen** zwischen Bund und Ländern über die Errichtung einer Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz. URL: https://www.gwk-bonn.de/fileadmin/Redaktion/Dokumente/Papers/GWK_Abkommen_Neu2024.pdf (accessed: 01.09.2025).

19. **Technology** Development Programme. URL: https://dst.gov.in/technology-development-and-transfer (accessed: 01.09.2025).

20. **ICMR** Intramural Electronic Project Management System. URL: https://i-epms.icmr.org.in/# (accessed: 01.09.2025).

21. **Zakon** ob aktivizatcii nauki, tekhnologii` i innovatcionnogo tvorchestva ot 2008 g. № 63. URL: https://elaws.e-gov.go.jp/document?lawid=420AC0100000063 (data obrashcheniia: 01.09.2025).

22. **Kratkoe** rukovodstvo po natcional`noi` ocenke NIOKR. URL: https://www8.cao.go.jp/cstp/kenkyu/taikou201612.pdf (data obrashcheniia: 01.09.2025).

23. **Rukovodstvo** po ocenke issledovanii` i razrabotok Ministerstva obrazovaniia, kul`tury`, sporta, nauki i tekhnologii`, 20 iiunia 2002 g.

URL: https://www.mext.go.jp/a_menu/kagaku/hyouka/1260346.htm (data obrashcheniia: 01.09.2025).

24. **Zakon** Iaponii 2002 g. № 159 «O iaponskom obshchestve sodei`stviia nauke»**.** URL: https://elaws.e-gov.go.jp/document?lawid=414AC0000000159 (data obrashcheniia: 01.09.2025).

25. **Osnovnaia** kontceptciia rassmotreniia grantov na nauchny`e issledovaniia, provodimy`kh laponskim obshchestvom sodei`stviia nauke, nezavisimy`m administrativny`m agentstvom. URL: https://www.jsps.go.jp/file/storage/kaken_0103_g688/kangaekata20230529.pdf (data obrashcheniia: 01.09.2025).

26. **Rukovodstvo** po ocenke issledovanii` i razrabotok Ministerstva obrazovaniia, kul`tury`, sporta, nauki i tekhnologii`, 20 iiunia 2002 g**.** URL: https://www.mext.go.jp/a_menu/kagaku/hyouka/1260346.htm (data obrashcheniia: 01.09.2025).

27. **Rukovodstvo** po politike i protceduram predlozheniia i prisuzhdeniia voznagrazhdeniia (PAPPG) (red. ot 22.01.2024). URL: https://www.nsf.gov/policies/pappg/24-1 (data obrash-cheniia: 02.09.2025).

28. **NSF** Grants.gov Application Guide – May 2024. URL: https://www.nsf.gov/policies/document/nsf-grantsgov-application-guide (accessed: 02.09.2025).

29. **Science,** Technology, and Innovation Policy 2013. https://dst.gov.in/sites/default/files/STI%20Policy%202013-English.pdf (accessed: 02.09.2025)

30. **Science**, Technology, and Innovation Policy. URL: https://dst.gov.in/sites/default/files/STIP_Doc_1.4_Dec2020.pdf (accessed: 02.09.2025).

31. **Proekt** predstavlen dlia obshchestvennogo obsuzhdeniia vplot` do kontca ianvaria 2021 g., odnako informatcii o priniatii dokumenta ne obnaruzheno**.** URL: https://dst.gov.in/draft-5th-national-science-technology-and-innovation-policy-public-consultation (data obrashcheniia: 02.09.2025).

32. **UK Research** and Innovation. URL: https://www.ukri.org/councils/ (accessed: 02.09.2025).

33. **Grant** funding. URL: https://wellcome.org/grant-funding (accessed: 02.09.2025).

34. **Funding** for researchers. URL: https://www.cancerresearchuk.org/funding-for-researchers (accessed: 02.09.2025).

35. **Department** of Science & Technology (DST). URL: https://www.indiascienceandtechnology.gov.in/organisations/ministry-and-departments/department-science-technology-dst (accessed: 02.09.2025).

36. **Department** of biotechnology Ministry of science & technology government of India. URL: https://dbtindia.gov.in/about-us/introduction (accessed: 02.09.2025).

37. **About** SERB. URL: https://serb.gov.in/page/english/about (accessed: 02.09.2025).

38. **About** CSIR. URL: https://www.csir.res.in/about-us/about-csir (accessed: 02.09.2025).

39. **Mandate** University Grants Commission. URL: https://www.ugc.gov.in/Aboutus/Mandate (accessed: 02.09.2025).

40. **Indian** council of medical research. URL: https://www.icmr.gov.in/ (accessed: 02.09.2025).

41. **The** Grant Application Process. URL: https://sloan.org/grants/apply#tab-the-grant-application-process (accessed: 02.09.2025).

42. **Mellon** Foundation official site. URL: https://mellon.org/about/ (accessed: 02.09.2025).

43. **Our** focus areas. URL: https://prod.rwjf.org/en/building-a-culture-of-health/focus-areas.html (accessed: 02.09.2025).

44. **General** Award Processes and Terms. URL: https://www.beckman-foundation.org/programs/general-award-processes-and-terms/#proposal-review-processes (accessed: 02.09.2025).

45. **Grantmaking** Strategy. URL: https://sloan.org/grants/apply#tab-grantmaking-strategy (accessed: 02.09.2025).

46. **Informatcionnaia** sistema seti nauchnogo fonda. URL: https://grants.nsfc.gov.cn/egrantres/html/about-isis.html (data obrashcheniia: 02.09.2025).

47. **Informatcionnaia** sistema NNF FastLane. URL: https://www.fastlane.nsf.gov/fastlane.jsp (data obrashcheniia: 02.09.2025).

48. **Find** guidance on applying for funding. URL: https://www.ukri.org/apply-for-funding/before-you-apply/find-out-if-you-can-apply-for-funding/ (accessed: 02.09.2025).

49. **Funding** guidance. URL: https://wellcome.org/grant-funding/guidance (accessed: 02.09.2025).

50. **Applying** for funding. URL: https://www.cancerresearchuk.org/funding-for-researchers/applying-for-funding (accessed: 02.09.2025).

51. **Elektronische** Antragsbearbeitung. URL: https://elan.dfg.de/my.policy (accessed: 02.09.2025).

52. **KAKENHI.** URL: https://kaken.nii.ac.jp/ (accessed: 02.09.2025).

Информация об авторах / Authors

Ильина Ирина Евгеньевна – доктор экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Российская Федерация

ilina@riep.ru

Irina E. Ilyina – Dr. Sc. (Economics), Associate Professor, Director, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russian Federation

ilina@riep.ru

Костина Ольга Владимировна – лаборант-исследователь сектора интеллектуальных прав в сфере науки и инноваций Центра правовых исследований Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Российская Федерация

o.kostina@riep.ru

Дашкова Мария Олеговна – научный сотрудник Сектора интеллектуальных прав в сфере науки и инноваций Центра правовых исследований Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Российская Федерация

m.dashkova@riep.ru

Olga V. Kostina – Researcher Assistant, Intellectual Rights in Science and Innovations Sector, Center for Legal Studies, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russian Federation

o.kostina@riep.ru

Maria O. Dashkova – Researcher, Intellectual Rights in Science and Innovations Sector Center for Legal Studies, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russian Federation

m.dashkova@riep.ru

Правовое регулирование научной (научно-технической) экспертизы в странах – лидерах в научно-технической сфере[1]

Китай	США	Великобритания	Германия	Индия	Япония
Нормативный правовой акт, регулирующий экспертную деятельность					
Закон КНР от 02.07.1993 «О научно-техническом прогрессе» [2], Руководство Главного управления Госсовета КНР по совершенствованию механизма оценки достижений науки и техники [6]	Отсутствует единое законодательное регулирование, ведомства и организации самостоятельно разрабатывают методику проведения экспертизы и подачи заявок, например, в Национальном научном фонде (ННФ) действует Руководство по политике и процедурам предложения и присуждения вознаграждения (PAPPG) [27], Руководство по подаче заявок Национального научного фонда США [28]	Отсутствует единое законодательное регулирование, ведомства и организации самостоятельно разрабатывают методику ее проведения	Соглашением между федеральным правительством и федеральными землями была создана совместная научная конференция (Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz, GWK) [18]	Отсутствует единое законодательное регулирование, общие положения об экспертной деятельности содержатся в Национальной политике в области науки, технологий и инноваций 2013 г. [29], в открытом доступе для общественного обсуждения размещен проект 5-й Национальной политики в области науки, технологий и инноваций [30, 31]	Закон Японии от 2008 г. № 63 «О развитии творчества в сфере науки, технологий и инноваций» [21], Национальное руководство по оценке НИОКР от 21.12.2016, принятое Премьер-министром Японии [22]

Продолжение таблицы

Китай	США	Великобритания	Германия	Индия	Япония
Задачи научной (научно-технической) экспертизы					
Научно-техническая оценка заявок на финансирование научных (научно-технических) проектов и их результатов	Отбор проектов научных исследований и разработок для финансирования, как государственного, так и внебюджетного	Распределение финансирования науки, которое осуществляется государством и благотворительными организациями, повышение результативности проводимых исследований и качества отчётов о них, предотвращение проведения некачественных исследований, выявление случаев мошенничества: фальсификации, плагиата, нераскрытия информации о конфликте интересов и других форм неправомерных действий в научной среде	Определённые задачи отсутствуют, при необходимости получить экспертное мнение в отношении научного уровня того или иного объекта экспертизы могут все желающие, заключившие договоры на оказание услуг/осуществление НИОКТР	Принятие решений о государственном грантовом финансировании научных исследований и разработок	Принятие решения о планировании исследований и разработок, распределении ресурсов, усовершенствовании процесса и повышении качества исследований, проверке научных достижений и т. д.
Субъекты проведения экспертизы					
Государственный фонд естественных наук Китая	Государственные организации, а также фонды, осуществляющие грантовую	Советы, входящие в UKRI, Агентство перспективных исследований и изобретений, а также	По заявкам на финансирование научных исследований структурные подразделения организаций,	Департамент науки и технологий (DST) Министерства науки и технологий Индии [35],	Организации, осуществляющие «самооценку» собственной научно-исследовательской

Продолжение таблицы

Китай	США	Великобритания	Германия	Индия	Япония
	поддержку научных исследований и разработок, например, Национальные институты здоровья, ННФ, Фонд Альфреда Слоана (Alfred Sloan Foundation), Фонд Эндрю Мэллона (Andrew W. Mellon Foundation) и др.	благотворительные организации. В состав UKRI входят следующие советы и подразделения [**32**]: Совет по исследованиям в области искусства и гуманитарных наук (Arts and Humanities Research Council (AHRC)), Исследовательский совет по биотехнологии и биологическим наукам (Biotechnology and Biological Sciences Research Council (BBSRC)), Исследовательский совет по инженерным и физическим наукам (Engineering and Physical Sciences Research Council (EPSRC)), Совет экономических и социальных исследований (Economic and Social Research Council (ESRC)),	осуществляющих финансирование: для конкурсов DFG – структурные подразделения DFG, по программам развития и финансирования DFG – структурные подразделения DFG	Департамент биотехнологий (DBT) [36] Министерства науки и технологий Индии, Совет по научным и инженерным исследованиям (SERB) [**37**], Совет по научным и промышленным исследованиям (CSIR) [**38**], Комиссия по университетским грантам (UGC) [**39**], Индийский совет по медицинским исследованиям (ICMR) [**40**]	деятельности, государственные органы, национальные агентства и другие организации

Продолжение таблицы

Китай	США	Великобритания	Германия	Индия	Япония
		Медицинский исследовательский совет (Medical Research Council (MRC)), Совет по исследованиям окружающей среды (Natural Environment Research Council (NERC)), Совет по научно-техническому оборудованию (Science and Technology Facilities Council (STFC)), Инновации Великобритании (Innovative UK), Исследование Англии (Research England), Агентство перспективных исследований и изобретений (ARIA) [**10**]. Субъектами оценки REF являются комиссии и подкомиссии экспертов, формируемые органами финансирования высшего образования			

Китай	США	Великобритания	Германия	Индия	Япония
		Великобритании: Research England, Шотландский совет по финансированию (SFC) [12], Совет по финансированию высшего образования Уэльса (HEFCW) [13], Министерство экономики Северной Ирландии (DfE) [14]. К частным благотворительным организациям, предоставляющим гранты на исследования и разработки, относятся: Wellcome Trust [33]; Cancer Research UK [34]			
Объекты проведения экспертизы					
Заявки на финансирование научных (научно-технических) проектов и их результатов	Заявки на финансирование научных исследований и разработок. Каждый фонд финансирует разные сферы. Например, фонд А. Слоана	Заявки на предполагаемые к проведению научные исследования и предполагаемые к публикации научные статьи. Объектами оценки REF являются заявки	Заявки на финансирование научных исследований в рамках конкурсов по предоставлению финансирования, программы развития и финансирования DFG	Заявки на гранты, реализуемые органами и организациями, осуществляющими государственное финансирование исследований и разработок	Финансируемые за счет государственного бюджета: программы проведения научных исследований / осуществления научно-технической деятельности,

Продолжение таблицы

Китай	США	Великобритания	Германия	Индия	Япония
	предоставляет гранты на поддержку оригинальных исследований и образовательных программ, связанных с наукой и технологиями [41], фонд Э. Мэллона предоставляет гранты в четырёх основных областях: искусство и культура, высшее образование, гуманитарные науки, общественное знание [42]. Фонд Дана (The Dana Foundation) поддерживает исследования в сфере нейробиологии, Фонд Роберта Вуда Джонсона (Robert Wood Johnson Foundation – RWJF) осуществляет поддержку исследований по	университетов по соответствующим предметным областям, содержащие информацию об опубликованных или общедоступных результатах проведённых исследований: книгах или отдельных главах, монографиях, журнальных статьях, выступлениях и выставках, а также другие результаты практических исследований			результаты научно-исследовательской деятельности, деятельность конкретных исследователей, деятельность организаций, осуществляющих научные исследования

Китай	США	Великобритания	Германия	Индия	Япония
	следующим основным направлениям: системы здравоохранения, здоровые сообщества, здоровые дети и семьи, лидерство для улучшения здоровья [43]				
Критерии экспертной деятельности					
Оценка инновационного уровня результатов, фактического вклада в экономическое и социальное развитие страны должна быть всесторонней и достоверной; необходимо учитывать многомерность оценки, то есть применять дифференцированную многоуровневую систему оценивания; при оценке результатов исследований необходимо учитывать влияние рынка и основываться на объективных законах научно-технологического и	Два общих критерия экспертизы: интеллектуальный потенциал, расширенное воздействие [44]. Однако каждый фонд может сам устанавливать свои критерии. Например, в фонде А. Слоана к критериям экспертизы заявки могут отнести ожидаемую высокую отдачу для общества, высокую степень методологической строгости проекта и	Каждым структурным подразделением UKRI разработаны свои критерии оценки заявок, утверждённые внутренними документами в качестве рекомендаций экспертам. В Агентстве перспективных исследований и изобретений основными критериями отбора исследований являются амбициозность и целенаправленность проекта, а также нацеленность на изменение мира [10]	В соответствии с Общими рекомендациями о проведении экспертизы (Merkblatt Allgemeine Hinweise für die Begutachtung) [17] основные критерии оценки заявок включают: качество проекта (новизна предлагаемых решений, соответствие получаемых или планируемых результатов затратам по проекту, значимость проекта для отдельной научной области и для науки в целом, политические и экономические эффекты от реализации про-	В рамках Программы развития технологий, реализуемой DST, поступающие заявки оцениваются по следующим критериям [19]: актуальность и научное качество предлагаемого проекта, чёткая формулировка количественных целей и результатов, техническая осуществимость и экономическая целесообразность с учётом доступных вариантов реализации результатов. В рамках Очной исследовательской программы, реализуемой ICMR, поступающие заявки оцениваются по следующим кри-	В соответствии со ст. 10 Положения о рассмотрении и оценке заявок на предоставление субсидий на научные исследования ЯОРН от 14.11.2004 (в редакции от 29.05.2023) [25] при выборе исследовательских проектов следует учитывать: оригинальность, креативность и ясность целей исследования, исключение дублирования исследований, исключение «чрезмерной концентрации», то есть ситуаций, при которых денежные

Продолжение таблицы

Китай	США	Великобритания	Германия	Индия	Япония
инновационного развития – другими словами, учитывать постепенный, поэтапный характер научного прогресса	ограниченные для заявителя возможности финансирования со стороны частного сектора, правительства или других фондов [45]		екта), цели и программа работы (наличие гипотезы, определение области исследования, соответствие методов исследования поставленным задачам, реализуемость проекта), квалификация кандидатов (оценка накопленных результатов исследований заявителя в течение последних нескольких лет, в том числе в рамках работ, профинансированных DFG), условия реализации проекта (организационное и техническое обеспечение проекта, обеспеченность кадрами)	териям [45]: обоснование проекта (вероятно ли, что он решит приоритетную проблему), возможное воздействие (вероятно ли, что это повлияет на результаты в области здравоохранения), новизна/инновационность (является ли исследование разработкой или тестированием новой идеи), методология (подходят ли методы исследования для достижения поставленных целей), стратегия внедрения (осуществимо ли исследование в поставленные сроки). Сведения о критериях оценки заявок, осуществляемой при предоставлении грантов иными органами и организациями, в открытом доступе не обнаружены	средства либо не были израсходованы в течение периода исследования, либо изначально выделены сверх необходимого объёма. Оценка программ НИОКР. В соответствии с п. 2.1.5.2 Руководства Минобрнауки Японии используются следующие критерии оценки программ НИОКР: критерий «необходимости», то есть важности и актуальности проблем, на разрешение которых направлена программа, критерий «эффективности», то есть направленность на создание новых знаний, повышение качества исследований и разработок, критерий «обоснованности», то есть правильный выбор методов и этапов реализации программы НИОКР, объёма НИОКР.

Китай	США	Великобритания	Германия	Индия	Япония
					Конкретные критерии формирует организация, осуществляющая экспертизу. Также следует разделять научно-технические и социально-экономические критерии: к первым относятся научная новизна, технический уровень объекта экспертизы и т. д., ко вторым – влияние данного объекта на социально-экономическое развитие общества, государства и т. д.
Информационные площадки проведения экспертизы					
Действует единая на страну «Информационная система сети научного фонда» [**46**]	Информационная система ННФ FastLane размещена в сети Интернет [**47**]. Сведения об иных информационных площадках проведения экспертизы частными фондами в открытом доступе не представлены	Руководства для заявителей размещены на официальных веб-сайтах UKRI [**48**], Wellcome Trust [**49**], Cancer Research UK [**50**]. При этом в открытом доступе не выявлены сведения об информационных площадках проведения экспертизы	Информационной площадкой проведения экспертиз для DFG является Elektronische Antragsbearbeitung [**51**] – система электронного документооборота с личными кабинетами участников конкурсного отбора и экспертов	Каждая организация, проводящая экспертную оценку, использует собственную информационную площадку для проведения экспертизы. В открытом доступе не выявлены материалы о соответствующих информационных площадках	Научная экспертиза ЯОРН проводится в рамках электронной системы подачи заявок KAKENHI [**52**]